

**Vyjádření sekretariátu likvidátora ke svolání VH
(k snahám K. Staňka o opětovné zneužívání valné hromady a k pokusům
svévolně obcházet zákon)**

1. Údajné představenstvo HPH, které nebylo usnášeníschopné z důvodu neplatné kooptace K. Staňka v rozporu se stanovami likvidované společnosti a také v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění, svolalo řádnou valnou hromadu. A to s plným vědomím toho, že Staňkem posledně navrhované změny v obchodním rejstříku, tj. jeho a Sedláčkova kooptace do orgánů společnosti HPH, nenabýly své účinnosti. Konečné rozhodnutí v této záležitosti je nyní na Vrchním soudu v Praze. Ten dosud o údajné kooptaci p. Staňka a dalších osob do orgánů společnosti nerozhodnul. Usnesení úředníka Městského soudu v Praze o změnách v obchodním rejstříku, tedy potvrzení K. Staňka kooptací, proto nenabýlo právní moci. K. Staněk a J. Sedláček proto nemohou být považováni za platně kooptované členy představenstva a dozorčí rady HPH a nemohou se za ně ani vydávat.
2. Přestože na tyto skutečnosti byl p. Staněk opakovaně upozorňován, snaží se urychleně nechat se „převolit“ a předejít tak výše zmíněnému rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a to s plným vědomím, že kroky k zneplatnění navrhované řádné valné hromady přinesou další náklady vůči likvidačnímu zůstatku. Kdyby valná hromada proběhla a Vrchní soud poté rozhodnul o neplatnosti kooptace K. Staňka a J. Sedláčka, bude valná hromada už jenom z hlediska neplatného svolání neplatná a bude opět zbytečně vyhozeno půl milionu korun z kapes akcionářů.
3. Inzerát a jeho obsah na svolání řádné valné hromady byl podán bez vědomí likvidátora. Rovněž nebyla předložena, natož uzavřena smlouva s organizační firmou, která by měla průběh ŘVH zabezpečovat. Přičemž uzavírat smlouvy s třetími osobami může ze zákona pouze a jedině likvidátor.
4. Představenstvo ani dozorčí rada, jak je deklarováno v inzerátu, nemohou podávat informace o své činnosti a přijímat jakékoliv závěry za rok 2011, protože dnes pracují v jiném složení a nejsou usnášeníschopné.
5. Představenstvo ani dozorčí rada také nemůže předkládat návrh na své odměny za rok 2010, jak to činí v inzerátu. Navíc tento návrh již představenstvo předložilo na valné hromadě za rok 2010. Návrh nebyl valnou hromadou schválen. Opakovat návrhy již jednou valnou hromadou zamítnuté za r. 2010 není možné podávat a svědčí to o účelovosti takového návrhu. Této skutečnosti jsou si navrhovatelé jistě plně vědomi.
6. Navrhované odměny členům představenstva a dozorčí radě nebyly s likvidátorem projednány. Odměny bývalým členům představenstva, odvolaným v roce 2011, není možné navrhovat. Noví členové od svého zvolení, tj. od 19.12.2011 byli ve funkci pouze 11 dní (včetně Silvestra) a odměna jim tak nepřísluší. K. Staněk a J. Sedláček, zejména v druhé polovině roku 2011, aktivně narušovali průběh likvidace a komplikovali postupy likvidátora, ve zřejmé snaze narušit průběh

samotné likvidace s konečným závěrem likvidovanou společnost rozštěpit, jak o tom K. Staněk informoval ve svém zápisu z jednání představenstva. Odměna jim proto nepřísluší a to zejména s ohledem na vzniklé škody, které je nutné nahradit a které svým jednáním opakovaně způsobovali.

7. Inzerát také nemá náležitosti, které se týkají projednání účetní závěrky. Nejsou zveřejněny základní údaje účetní závěrky za r. 2011 a způsob nahlížení do této závěrky před konáním valné hromady.
8. V bodě 6 inzerátu má být opětovně schválen auditor účetní závěrky za rok 2011. Ten ale byl schválen již na valné hromadě 4.11.2011. Neplatnost jeho volby byla napadena u soudu a likvidátor opakovaně upozorňoval na rozporuplnost subjektu schváleného valnou hromadou a majícího provádět samotný audit. K. Staněk zřejmě opět chce předejít rozhodnutí soudu a opakovat návrh. Je to situace stejná, jako když bývalé Pacovského představenstvo opakovalo třikrát vystoupení z likvidace s účelovým záměrem, že je soud nestačí projednat. K. Staněk si však zřejmě neuvědomuje, že dnes je situace jiná.
9. V bodě 8 inzerátu má být schválen auditor na rok 2012, který nebyl projednán s likvidátorem, ač jde o závěrku společnosti v likvidaci, za níž odpovídá ze zákona likvidátor a K. Staněk nemá ve vztahu k prováděné likvidaci žádné právo a oprávnění jednat s třetími osobami. Navíc závěrka r. 2012 byla špičkovou společností auditorsky ověřena, protože nebylo možné ověření účetní závěrky oddalovat z důvodů nesvolání valné hromady. Bylo by možné auditorskou společnost dodatečně schválit.
10. Na akcionáře se klade právně neopodstatněná povinnost dokladovat nabytí akcií v dědickém řízení. Takové posuzování nepřísluší K. Staňkovi nebo organizační firmě. K. Staněk zřejmě hodlá opakovat své angažmá ve věci hlasování s mrtvými dušemi akcionářů, jak jsme tomu byli svědky na poslední valné hromadě. Podezření z účelovosti svolání této valné hromady tak nabývá reálné rozměry. Na akcionáře může být připravován podvod formou hlasování s akcionáři neověřenými z Centrálního depozitáře.
11. Valná hromada za rok 2011 měla být svolána do poloviny roku 2012. Za rok 2012 měla být svolána do poloviny roku 2013. Pokud není řádná valná hromada usnášení schopná, bude svolána náhradní valná hromada. Potom by proběhly čtyři valné hromady, což je krajně neekonomické. Opakuje se situace z konce roku r.2011, kdy proběhly čtyři valné hromady, ač bylo možné body programu mimořádné valné hromady spojit. Nehospodárným přístupem představenstva bylo zbytečně vynaloženo půl milionu korun ke škodě společnosti.