

Hovoříme s likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci Zdeňkem Častorálem

Majetek Koženého a Vostrého je třeba zajistit pro poškozené

Nedlouho poté, co Vrchní soud v Praze vynesl na svém jednání odsuzující rozsudek vůči uprchlým Viktoru Koženému a Borisu Vostrému, jsme požádali o rozhovor likvidátora Harvardského průmyslového holdingu (HPH), a.s. – v likvidaci prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc.

Jaký je podle vašeho názoru význam rozhodnutí odvolacího Vrchního soudu v Praze ve věci odsouzených Viktoru Koženého a Borise Vostrého, včetně náhrady škody?

Významem se jedná v České republice o rozhodnutí soudu průlomové, které nemá pro vzniklou a soudem přiznanou škodu obdoby a samotným odvolacím soudem bylo konstatováno, že nový trestní zákoník na trestnou činnost v takovémto rozsahu a s takovouto společenskou nebezpečností a škodou nepamatuje. V případě, že by trestná činnost odsouzených byla posuzována podle dřívějšího trestního zákona, byl by soudem trest odnětí svobody rovněž uložen v horní sazbě, která by však byla dle dřívějšího trestního zákona vyšší. Jedná se rovněž o významný hmatatelný signál pro naše akcionáře, že jejich právo na uplatněnou škodu bylo i přes délku přípravného a soudního řízení nezávislým soudem přiznáno a ti hlavní aktéři, co škodu způsobili, byli za své, soudem popsané činy, odsouzeni. Soud v rozsudku také názorně popsal mechanismus vyvedení majetku z HPH, včetně činnosti dalších osob a společností, podílejících se na vyvedení tohoto majetku z HPH a osob s nimi spolupracujících.

Za jakých okolností jste jako likvi-



Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.

Foto: KN

dátor přebíral svou funkci a co předcházelo uplatnění trestní odpovědnosti vůči odsouzeným?

Již od prosince 2000, kdy pravomocnými usneseními soudu jsem se ujal platně své funkce, byly likvidátoru statutárními orgány, v nepochybné spolupráci s Viktorem Koženým a Borisem Vostrým, kladeny různé překážky a to od účelového tzv. „vystupování“ z likvidace, jeho neuznávání jako likvidátora orgány společností, snahou o zrušení likvidace, až po nepředání účetních dokladů a podání účelového návrhu na prohlášení konkurzu. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že osoby z HPH stojící v opozici proti likvidátoru, byli špičkoví odborníci z oboru práva, ekonomie a velmi aktivně využívali své znalosti v neprospěch likvidované společnosti, včetně možnosti, které jim tuzemský právní řád v té době umožňoval a poskytoval. Zjišťováním informací o majetku HPH bylo proto velmi složité, odpovědné osoby nepředaly účetní a jiné doklady k hospodaření HPH. Proto až za pomoci

prohlídek nebytových prostor, organizovaných Policií ČR, byly získány rozsáhlé dokumenty. Jenom pro příklad uvádím, že likvidátoru byly po různých obstrukcích dotčených osob teprve minulý měsíc vydány soudním usnesením další dokumenty HPH, zabavené Policií ČR v roce 2004. Samozřejmě, že tyto dokumenty podrobí likvidátor a jeho tým důkladné analýze a poslouží k dokončování rekonstrukce účetnictví těch let.

Již od počátku bylo jasné, že k obsáhnutí tak rozsáhlé problematiky je nutné se také obklopit odborníky z oblasti práva, ekonomiky, krizového řízení a podobně a s jejich pomocí postupně rozklíčovat takzvaná dracovací kolečka používaná odsouzenými a dohledávat majetek, který byl a je v dispozici třetích osob, které s tímto majetkem bez souhlasu likvidátora disponují. Bylo zjištěno, že majetek HPH byl vyváděn přes různé, s odsouzenými spřízněné, či účelově založené společnosti v zahraničí. Také bylo zjištěno, že značná část majetku, ať ve formě finanční, či cenných papírů, akcií, se nachází mimo jiné i v tzv. Trustech na Kypru. Přístup k tomuto majetku je likvidátoru bráněn dalšími osobami, které však jsou ve spojení s odsouzenými a jsou tak vytvářeny různé překážky k tomu, aby tento majetek nebyl převeden do likvidačního zůstatku, ze kterého by byli akcionáři uspokojeni. Bylo zjištěno, že jeden z dnes již pravomocně odsouzených v rámci tzv. distribuční smlouvy z roku 2002 převedl část vyvedeného majetku z HPH na různé společnosti v zahraničí, aniž by byl tento majetek soudem jmenovanému likvidátoru bližší specifikován a sděleny mu podmínky správy tohoto majetku třetími osobami. V tomto smyslu je právě rozsudek Vrchního soudu v Praze významný v tom, že konečně po několika letech se dává likvidátoru účinný nástroj k tomu, aby se mohl domoci zpronevěřeného majetku a zpříchodnit tak postup likvidace a vymahatelnost rozhodnutí.

Jak jsem pochopil, odsuzujícím rozsudkem tedy vše nekončí, ale naopak vlastně pro vás začíná...

Máte pravdu. Je třeba uvést a zdůraznit, že v procesu likvidace vstupujeme dnes do další fáze, a to je realizace výkonu rozhodnutí, které akcionáře jistě nejvíce zajímá. Zejména pak velikost jejich možného uspokojení formou výplaty z likvidačního zůstatku. Na dokreslení situace bych uvedl příklad, že při jednání odvolacího Vrchního soudu v Praze právní zástupce jednoho z odsouzených

(Pokračování na str. 11)

PRODÁVEJTE JINAK KN 12.231
JEDNODUŠE STROJE, AUTOMOBILY, POHLEDÁVKY,
NEMOVITOSTI, VĚCI A MÍSTĚ
INTERNETOVÉ AUKCE
WWW.VEREJNEDRAZBY.CZ

Majetek Koženého a Vostrého je třeba zajistit pro poškozené

(Pokračování ze str. 1)

Borise Vostrého, JUDr. Monsport, mimo jiné při argumentaci ke své žádosti o odmítnutí obžalo by proti Vostrému uvedl, že uzavřenou Dohodou z března 2011, kterou jsem údajně uzavřel jako likvidátor HPH, prostřednictvím svého právního zástupce na Kypru před kyperským soudem, přešly do dispozice likvidátora značné finanční prostředky uložené v Trustech na Kypru a to ve výši 137 milionů dolarů. Tvrdil dále, že uplatněním náhrady škody v rámci trestního řízení, v případě jejího přiznání soudem ve prospěch poškozené HPH, by tedy docházelo ke dvojnásobnému plnění. Nic z toho nemám pravdu. Jak toto nehorázné tvrzení komentovat, když Trusty na Kypru byly založeny v rozporu se zákonem dnes odsouzeným B. Vostrým. Tato tzv. Dohoda byla uzavřena v rozporu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku a má garantovat beztrestnost dosavadních správců. K věci je však nutno také uvést, že vyvedení majetku HPH do správcovských trustů na Kypr, mimo dispozici likvidátora, a uzavření dohody bývalým a odvolaným právním zástupcem likvidátora na Kypru, je jedním z akcí, které odporuje zákonu. Daleko podstatnější je ta skutečnost, že s tímto majetkem likvidátor dodnes nedisponuje. Likvidátor nebyl správcem Trustů informován o velikosti a stavu tohoto majetku, kde a u koho je uložen a zda nemá zatěžován ku škodě na likvidačním zůstatku. Trusty v rozporu s kyperským zákonem, od roku 2003 nezveřejňují ve sbírce listin uložených u kyperského soudu stav svého hospodaření a jejich správcí s likvidátorem, ani po jeho výzvěch, nekomunikují.

Od uzavření podvodné Dohody z března 2011, která je dnes podporovaná představenstvem a dozorčí radou HPH, jsou likvidátorem registrovány další snahy osob, mimo těch dnes již odsouzených. Týká se to dosavadních správců a ředitelů Trustů, snažících se o legalizaci dosavadní správy Trustů, o zajištění beztrestnosti správců a ředitelů Trustů za jejich dosavadní správu. Na základě Dohody, kterou sám P. Neocleous uzavřel v rozporu s pokyny likvidátora, se tento bývalý odvolaný právní zástupce likvidátora na Kypru následně jmenoval sám, bez souhlasu likvidátora, jedním z ředitelů Trustů. A tento samý právní zástupce vzal, na základě likvidátorem neodsouhlasené Dohody, kterou sám o své vůli uzavřel, zpět i další žalobní návrhy likvidátora, které likvidátor na Kypru vedl řadu let. Tyto soudní spory směřovaly i vůči osobám, které se aktivně podílely na zřízení a činnosti Trustů na Kypru. Tím způsobil HPH závažnou škodu, kterou likvidátor již po něm uplatňuje. Samozřejmě, že likvidátor podnikl celou řadu dalších opatření k anulování kroků bývalého právního zástupce, včetně těch trestně právních, a to i proti dalším konkrétním osobám zúčastněným na tomto konání. Bývalý a odvolaný právní zástupce na Kypru P. Neocleous byl dokonce pozván (bez vědomí likvidátora) předsedou představenstva HPH na valnou hromadu konanou v listopadu 2011, aby zde přesvěd-

čil přítomné akcionáře o výhodnosti uzavření této tzv. Dohody z března 2011 pro ně. A že jedinou osobou, odmítající uzavření Dohody a bránící vyplacení finančních prostředků akcionářů z Trustů, je soudem ustanovený likvidátor. Samozřejmě, že zapomněl uvést důvody tohoto odmítnutí likvidátorem a to, že Trusty byly založeny v rozporu se zákonem a tato tzv. Dohoda má umožnit legalizaci Trustů, beztrestnost dosavadních správců a legalizovat jejich dosavadní protiprávní správu. Konkrétní osoba prosazovaná a dosazená do dozorčí rady HPH, kterou za pomoci hlasování mrtvých duší na valné hromadě v prosinci 2011 připustil sám předseda představenstva HPH, spolu s hlasováním společností, kontrolovaných dnes již odsouzenými, se snažila u tuzemského soudu o uvolnění soudem blokováných finančních prostředků v ČR ve výši 20 mil. USD a jejich převedení mimo dispozici likvidátora na Kypr do Trustů. Likvidátorem byla registrována i další snaha této osoby o legalizaci a uznání Dohody z března 2011 u tuzemského soudu, kdy v rámci nadnárodní směrnice EU také argumentoval, že Dohoda byla uzavřena před kyperským soudem a se souhlasem likvidátora. Naštěstí tuzemský soud tomuto tvrzení nevěřil a návrh byl zamítnut. Jenom z tohoto částečného popisu je zřejmé, že boj o majetek HPH pokračuje. Mimo odsouzené, v tomto jimi započatém procesu, figurují i další osoby, mající zřejmě snahu o rozmělnění a zneprůhlednění majetku HPH a jeho nepřechápní do likvidačního zůstatku.

Prodlíhá se, že od uzavření dohody z března 2011 jsou jisté rozpory mezi likvidátorem a orgány společnosti – představenstvem a dozorčí radou...

Ano, toto je pravda. Jako soudem jmenovaný likvidátor jsem byl nucen reorganizovat svůj tým a nahradit jej vysoce kvalifikovanými osobami, například z řad právníků. Komunikace s orgány společnosti, vzhledem k jejich podpoře Dohody z března 2011, včetně dosazení spolupracovníka dnes odsouzeného Borise Vostrého do dozorčí rady, vše s podporou předsedy představenstva, ustrnula a nyní je na bodu mrazu. Soudem jmenovaný likvidátor je ve své činnosti vázán zákonnými předpisy a zejména pak snahou zajistit do likvidačního zůstatku co nejvíce majetku, ze kterého by byli věřitelé, v tomto případě akcionáři, uspokojeni. Nemůže proto respektovat některá navrhovaná tzv. „obchodní řešení“, která mu byla ve vztahu k Trustům nabízena. Proto pro mě, jako likvidátora, bylo velkým překvapením, když po protiprávním uzavření Dohody z března 2011 a mém důrazném odmítnutí této Dohody, navíc uzavřené v rozporu zejména s obchodním zákoníkem, kdy podle ní mělo dojít k potvrzení legitimacy Trustů na Kypru, jsem začal registrovat útoky na svou osobu. Vřicholem pak bylo připojení se předsedy představenstva HPH k návrhu na odvolání likvidátora, dnes řešeném v rámci odvolacího řízení u Vrchního soudu v Praze, vše po předchozím odmítnutí tohoto návrhu na odvolání prvoinstančním soudem.

Co se podařilo od zahájení likvidace vaší osobou dosáhnout?

Jistě nesporným úspěchem je dosažení odsuzujícího rozsudku a přiznání náhrady škody v trestním řízení, která k prosinci 2012 (včetně úroků) dosahuje u Viktora Koženého 11 755 495 808 Kč a u Borise Vostrého 3 139 313 375 Kč. Další škodu je možné uplatňovat v rámci občansko – právního řízení. Samozřejmě, že tomuto rozhodnutí předcházela velmi pečlivá mravenčí a zejména analytická týmová práce, jejímž výsledkem bylo v trestním oznámení podrobné popsání oznamované trestné činnosti spolu s předložením důkazů. Úspěchem bylo i podrobné zmapování vyvážení majetku z HPH dnes již odsouzenými. Tuto jejich činnost podrobně popsal prvoinstanční a potvrdil odvolací soud, což bude podkladem a zároveň i východiskem pro další činnost likvidátora pro nejbližší období. Po obdržení písemné-

ho vyhotovení rozsudku bude velmi významná samozřejmě i možnost uplatnění výkonu rozhodnutí na majetku odsouzených, který je likvidátorem dlouhodobě mapován. V neposlední řadě budu jako likvidátor řídit činnost erudovaného týmu odborníků (včetně zahraničních), který je schopen jednat ve prospěch likvidačního zůstatku, dohledat a zajistit majetek spadající do likvidačního zůstatku, vše s potřebnou profesionalitou a znalostí prostředí.

Jaké budou tedy další kroky vás, jako likvidátora?

Po obdržení pravomocného rozsudku bude především prioritou likvidátora zajistit předání v trestním řízení blokování majetku dnes odsouzených a jeho převedení do likvidačního zůstatku. Jedná se celkem přes 30 milionů USD. Pokračovat v opatřeních k zabránění umenšení majetku protiprávně vyvedeného do Trustů na Kypru, či dalšího ma-

jetku HPH, mimo dispozici likvidátora. Předpokládána výše je zde cca 100 milionů USD. Dokončit spor u soudu v USA o majetek z prodeje nemovitosti v Aspen. V případě úspěchu by se jednalo o 21 milionů USD. Současně dražíme v České republice původní objekt HPH, který získal likvidátor soudní cestou, ve výši 90 milionů Kč. Další poměrně rozsáhlé kroky likvidátora, prováděné v zahraničí s cílem odhalovat a převést identifikovaný majetek do likvidačního zůstatku HPH, není možné zveřejňovat, aby toto jeho úsilí nebylo možné mařit. Budeme takto uplatňovat jejich majetkovou odpovědnost a v případě nutnosti i odpovědnost trestně právní vůči těm subjektům, které pokračují či napomáhají v trestné činnosti odsouzených. Usilujeme o co nejvyšší likvidační zůstatek z kterého by byli vyplaceni akcionáři.

(kž)