

## Útoky na majetek HPH stále pokračují

Jak již dříve informoval likvidátor Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci, Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., do vlastnictví a dispozice této společnosti a soudem jmenovaného likvidátora přešla, na základě pravomocného rozhodnutí odvolacího soudu, nemovitost na Praze 4, Ohradní 65. Již od počátku zahájení pokračujícího soudního sporu o nemovitost, předseda představenstva K. Staněk prezentoval na stránkách Ochranného sdružení malých akcionářů (OSMA), že počínání likvidátora je v této kauze kontraproduktivní, na nemovitosti že vážnou zástavy, získání nemovitosti je pro akcionáře z tohoto pohledu velmi nevýhodné a ve svém výsledku dokonce ztrátové. K. Staněk tímto svým stanoviskem tak dal zřejmě podnět a impuls k tomu, že žalovaná společnost Victoria Security Printing, a.s. (VSP), v jejímž čele je pan Pavel Matějka, který zřejmě spolupracuje s V. Koženým, podala ve věci nemovitostí Ohradní 65 dovolání. A později pak Česká námořní plavba, a.s., zřejmě spolupracující s B. Vostrým, podala u soudu návrh na nařízení předběžného opatření proti HPH a to ve věci zástav z půjček, poskytnutých dříve VSP. Návrh na nařízení předběžného opatření spočíval v tom, aby se HPH zdržela jakéhokoliv nakládání s nemovitostmi v Ohradní 65, které na ni pravomocným rozsudkem přešly.

Na těchto úkonech a krocích VSP by nebylo nic neočekávaného vyjma té skutečnosti, že v podaném dovolání společnost VSP argumentuje v příložených přílohách s doslovnými texty z návrhu K. Staňka, které tento použil při svém podání na odvolání likvidátora. Tímto svým jednáním se K. Staněk připojil k návrhu JUDr. Sainerové. Potvrzuje se tak i propojení K. Staňka na VSP. Je potřebné poznamenat, že podání na odvolání likvidátora s nepravdivými a zkreslenými skutečnostmi K. Staněk účelově zneužívá, resp. využívá pro prosazení sám sebe jako likvidátora. Toto zkreslování skutečností a nepravdivé obviňování plně vyvrátil audit.

Při podání návrhu na nařízení předběžného opatření vůči HPH pak Česká námořní plavba, a.s. argumentuje tím, že HPH bude popírat existenci závazků zástavního věřitele převzatých společností VSP v roce 2001. Je zde reálné nebezpečí, že se tak VSP snaží HPH znemožnit, případně ztížit pozdější prodej předmětných nemovitostí. Dále je zde dána obava, že výkon soudního rozhodnutí v této věci, by později mohl být ohrožen. Je potřebné si připomenout, a je to uváděno i v tisku, že Česká námořní plavba, a.s. byla osobami V. Koženého a B. Vostrého vytunelována a to tak, že zde nezůstaly žádné bonitní zaoceánské lodě, dřívější chloubu ČR, ale nebyly zde ani žádné prostředky z jejich prodeje.

Samozřejmě, a nemohlo tomu být jinak, soud tuto argumentaci České námořní plavby, a.s. zamítl a připomněl straně žalující, že vlastnické právo bylo HPH do katastru nemovitostí zapsáno na základě soudního rozhodnutí. A na této skutečnosti nemění nic ani ta skutečnost, že VSP podalo ve věci dovolání.

Soud dále uvádí, že neexistuje žádné zástavní právo věřitele České námořní plavby, a.s., jež by mělo vyplývat z konkrétní zástavní smlouvy. Nepravdivá a účelově zkreslující jsou proto

tvrzení K. Staňka na stránkách OSMA, že společnost HPH je zatížena jakýmsi zástavními právy.

Česká námořní plavba, a.s. žádné zástavní právo vůči HPH nemá. I o tom bylo soudem pravomocně rozhodnuto, tak jak bylo i pravomocně rozhodnuto o tom, že HPH je výlučným a jediným vlastníkem předmětných nemovitostí. Soud také nespátřuje žádný důvod k tomu, proč předběžné opatření v tomto smyslu nařizovat a omezovat vlastníka HPH v jeho právech. Soud také upozorňuje Českou námořní plavbu, a.s., že dovolání VSP proti rozsudku odvolacího soudu bude přípustné jen ve výjimečných případech, neboť rozhodnutí soudu I. stupně bylo odvolacím soudem potvrzeno, aniž by se odvolací soud již dříve věcí zabýval. Dovolacím důvodem by pak mohla být jen otázka, která má zásadní právní charakter a nebyla dosud judikována.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, přestože se zdá, že se jedná o dva na sobě nezávislé spory, které vedou i rozdílné strany, jedno však mají tato řízení společné a to, co nejvíce narušit a poškodit snahu likvidátora dát dohromady co největší likvidační zůstatek. Tím by došlo i k poškození akcionářů HPH. Jde zde ze strany zainteresovaných osob i o snahu v maximální možné míře prodloužit právní nejistotu v dané věci s tím, že každá snaha o umenšení majetku v neprospěch akcionářů a každý útok proti osobě likvidátora „je dobrý“. A to i přesto, že některé argumentace v současně vedených soudních sporech proti majetku HPH, jsou současně i kampaní stíhaných osob a osob s nimi spočených proti osobě likvidátora. Aby jeho osoba byla co nejvíce zpochybněna a on nemohl vystupovat jako svědek v odvolacím řízení v trestní věci vůči osobám V.Kožený a B.Vostrý.

Likvidátor však ubezpečuje akcionáře HPH, že učiní vše, aby majetek jím zpětně získaný do likvidačního zůstatku, byl využit v rámci jeho rozdělení ve prospěch všech akcionářů a výtěžnost ze zpeněžení majetku, zapsaného do likvidačního zůstatku, byla maximální.

Doslovné texty podání K. Staňka na odvolání likvidátora, prezentované na stránkách OSMA, používá i JUDr. Pacovský v řízení, kterým se brání vydání jím dosud držených a zadržovaných dokumentů HPH. Je proto nanejvýš jasné, v čí prospěch, resp. komu mělo posloužit podání K. Staňka na odvolání likvidátora a kým je využíváno proti zájmům HPH. Doposud tyto kroky K. Staňka nemají žádný úspěch. Stále více se také prokazuje snaha uvedených osob jednat v rozporu se zákony ČR i snaha o narušení zákonného průběhu samotné likvidace a o získání osobního prospěchu na úkor akcionářů.