

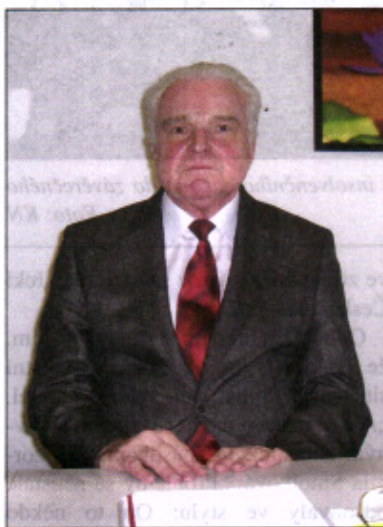
Odbory zadlužené Pilsen Steel
hrozí výpověďmi a insolvenčí – str. 2Novela insolvenčního zákona
má bránit nekalým praktikám – str. 2Česká Univerzita
stovky lidí už doHovoříme s likvidátorem Harvardského průmyslového
holdingu, a. s. – v likvidaci Zdeňkem Častorálem

Nedopustím, aby byly narušeny výsledky v kauze „Harvard“

V Konkursních novinách č. 12 jsme s předsedou představenstva Harvardského průmyslového holdingu (HPH) Karlem Staňkem hovořili o tom, že 242 tisícům akcionářů Harvardských fondů, které v polovině 90. let přišly o své podíly, vzrostla zcela nečekaně naděje na částečné odškodnění. Tentokrát o této kauze hovoříme s likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci Zdeňkem Častorálem.

Jaké je podle vás postavení Karla Staňka, jako předsedy představenstva HPH, v podmínkách likvidace společnosti?

Podle ObchZ § 70 – §75 na soudem jmenovaného likvidátora ze zákona přešla působnost představenstva společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (HPH) a to ve všech otázkách týkajících se majetku a působnosti k zajišťování tohoto majetku v likvidaci a to již od 15. 12. 2000. Představenstvo nemůže, ba nesmí, zasahovat do kompetence likvidátora. Karel Staněk proto není kompetentní činit jakékoliv kroky ohledně majetku v likvidované společnosti. Výše uvedená ustanovení jak se ukazuje nedodržuje a porušuje tak vědomě Obchodní zákoník a tím závažným způsobem může narušovat postup likvidace společnosti. Na náhradní valné hromadě HPH, konané 19. 12. 2011, bylo mimo jiné na programu i odvolání všech členů představenstva HPH,



Zdeněk Častorál

Foto: KN

včetně Karla Staňka. Odvolán byl pouze jeden člen představenstva. Karel Staněk odvolán nebyl, protože o své vůli rozhodl a připustil k hlasování neplatné plné moci, udělené mu na jeho jméno a plné moci šesti akcionářů, kteří již několik let nežijí. Tedy umožnil hlasování s jeho „mrtvými dušemi“. S ničím podobným jsem se ještě nesetkal a jde o alarmující skutečnost, nemající v EU obdobu. Usnesení valné hromady z 29. 2. 2008, podle kterého na této valné hromadě byli zvoleni dva členové představenstva, je také napadeno řadou žalob, kterými se soud bude teprve zabývat. Není proto dáno najisto, jestli se uvedené osoby, včetně Karla Staňka, staly platně členy představenstva a mohou za představenstvo jednat.

Jaká byla podle vás úloha Karla Staňka při pomoci likvidátorovi v zajišťování majetku, pocházejícího z prodeje nemovitosti v Aspenu?

Žádná. A to, co Karel Staněk prezentuje a zveřejňuje v č.12 Konkursních novin v útocích na likvidátora, může meziná-

rodně celý úspěšně se vyvíjející proces závažně nejen ohrozit, ale i zhatit. Stejně tak jako další probíhající procesy. Krátce připomenou historii. Na základě výsledků sledování a analýzy soudních procesů s Viktorem Koženým v USA, prováděných pracovištěm likvidátora, jsem se obrátil na: Nejvyšší státní zastupitelství ČR s podnětem z 25. 8. 2010, Vrchní státní zastupitelství v Praze s podnětem z 25. 8. 2010 a Velvyslanectví ČR v USA s žádostí o součinnost z 23. 8. 2010. Příslušné kroky jsem tedy učinil již v srpnu 2010. Reakce USA, která nastala v současné době, tedy proběhla v návaznosti na kroky likvidátora ze srpna 2010. Jako likvidátor jsem obdržel informace ze strany USA již 30. 4. 2012. Neprodleně jsem pověřil špičkovou advokátní kancelář v ČR a její cestou i mezinárodně uznávanou prestižní advokátní kancelář v USA. Karel Staněk, bez toho aniž by byl „v obraze“ a měl tyto informace, se snaží v rozhovoru z 6. 6. 2012 v KN prezentovat zde svou velmi opožděnou reakci, kdy se snaží dostat do pozice, jako by se mělo i jeho přičiněním rozhodnout o právní kanceláři v USA a problémech, které s tím souvisí. To vše v době, kdy v USA, na základě provedených kroků likvidátorem, již tři týdny s dostatečným časovým předstihem pracovala špičková advokátní kancelář, která dosáhla prvního úspěchu. Proto již samotný název rozhovoru s Karlem Staňkem, otištěný v KN č.12: „Na stamilony z tunelu Viktora Koženého akcionáři nedosáhli“ – je nepravdivý, zavádějící a dezinformující.

Advokátní kancelář v USA je toho názoru, že neprofesionální zásahy Karla Staňka, jako nekompetentní osoby, do průběhu tohoto řízení nahrávají Viktoru Koženému a mohou závažným způsobem zkomplikovat úspěšnost výsledku, tj. navrácení tohoto majetku do ČR. Navíc K. Staněk by měl z titulu této funkce především hájit oprávněné zájmy všech akcionářů na uspokojení jejich práv, tj. vyplacení co největší částky z likvidačního zůstatku, kterou také očekávají. Opak je však pravdou.

V tiskovém prohlášení jste uvedli stav vašeho postupu při zajišťování majetku z Aspenu. Můžete některé aspekty zopakovat?

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, zastoupený soudem jmenovaným likvidátorem, dosáhl u soudu státu New York v USA vydání dočasného příkazu, který znemožňuje Viktoru Koženému (resp. jeho matce J. Chvatíkové)

(Pokračování na str. 5)

Nedopustím, aby byly narušeny výsledky v kauze „Harvard“

(Pokračování ze str. 1)

a společnosti Landlocked Shipping Company disponovat s 22 miliony dolarů (přibližně 413 milionu korun). Dne 4. června tohoto roku, soudkyně Nejvyššího soudu státu New York Ellen Coin vydala soudní příkaz znemožňující Koženému (resp. jeho matce J. Chvatíkové) a společnosti Landlocked, převést tyto finanční prostředky z jejich účtu, vedeného u banky Wells Fargo v USA, na kterém se tato zajištěné prostředky v současnosti nacházejí. Zároveň soudkyně nařídila na 18. července ústní jednání. V navazujícím řízení pak bude HPH v USA usilovat o vydání trvalého zadržovacího příkazu, omezujícího dispozici s těmito finančními prostředky. Přestože je celý tento proces teprve na začátku, budu jménem českých poškozených akcionářů HPH nadále usilovat o jejich co nejlepší uspokojení formou nejvyššího likvidačního zůstatku. Před více než deseti lety americké úřady zabavily Koženému jeho luxusní chatu ve známém lyžařském středisku v Aspen. Tato chata byla později prodána za částku odpovídající cca 413 milionů korun, které byly uloženy na účty, jejichž obstarání likvidátor HPH 4. června 2012 dosáhl. K vymožení dané částky je však nutné, aby proběhla další soudní řízení – na jejichž výsledku bude záviset, zda HPH tyto blokované prostředky získá. Věřím, že společností HPH tyto peníze mohou být a budou vymoženy. V rámci této probíhající akce se na mne, zejména dopisem obrátili stovky akcionářů. Telefonicky pak kancelář likvidátora kontaktovalo přes 1200 akcionářů. Akcionáři při tom vyjadřují i výraznou podporu likvidátorovi HPH. Proto bych chtěl i touto cestou poděkovat těmto akcionářům HPH za masovou a spontánní podporu, kterou mi v tomto úsilí vyslovují.

Kdy podle vás začaly útoky Karla Staňka na vaši osobu jako likvidátora HPH a na samotný proces likvidace?

Ptáte se správně. I akcionářům je to nepochopitelné. Ve stejný týden, kdy doplnili své odvolání Viktor Kožený a Boris Vostrý proti rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byli odsouzeni (dalo by se říci: jako na objednávku) zahájil předseda představenstva Karel Staňk obratem o 180 stupňů od svých dosavadních názorů, tedy v zásadním rozporu s jeho dosavadními názory i písemnými prohlášeními, útočnou kampaň proti mně jako likvidátorovi HPH a potažmo i proti mým krokům prováděným při zákonném způsobu zajišťování majetku, který patří do likvidačního zůstatku. Následně pak při přípravě jeho rozdělování akcionářům HPH a to opět zákonnou formou. Kroky, které při tom podnikám, jsou čitelné a jsou prováděny podle zákona.

Akcionářům HPH mohu jen říci, že se plně zasadím o to, aby byli co nejlépe uspokojeni.

Jak to bylo s jednáním na Kypru?

Dalšími zavádějícími a hrubě zkreslenými informacemi, hojně prezentovanými právě Karlem Staňkem, jsou jeho tvrzení vztahující se k výpovědi smlouvy, kterou jsem byl nucen ukončit s AK Andreas Neocleous & Co LLC. Výpověď této kanceláři byla z mé strany provedena poté, co právní zástupce, advokát Panagiotis Neocleous, hrubě porušil své profesní povinnosti advokáta, kdy vědomě jednal proti pokynům klienta (likvidátora a zájmům HPH) a svévolně tak způsobil zamítnutí žaloby, kterou jsme za HPH podali na Kypru. Uzavřel dohodu, která má legalizovat vyvedení majetku HPH do takzvaných Trustů a zajistit aktérům beztrestnost. Výpověď smlouvy s tímto advokátem byla nezbytně nutným krokem likvidátora. Nově pověřená advokátní kancelář PHT TSANGARIDES LLC zjistila a zadokumtovala právní stav a činnost Panagiotise Neocleosa. Tato jejich zjištění nás pak vedla k podání stížnosti ke Kárné komisi Sdružení kyprských advokátů a to na advokáta Panagiotise Neocleosa dne 18. 11. 2011. Této nové advokátní kanceláři zasílal Karel Staňk e-maily nad rámec svého postavení v HPH, aby tato AK neplnila pokyny likvidátora. P. Neocleous bez jakéhokoliv pověření podepsal mimosoudní listinu. Mimo jiné také jmenoval sám sebe, opět bez mého souhlasu likvidátora, společně s právním zástupcem protistrany, ředitelem společnosti Davenport Trustees, Ltd., která měla být disponentem majetkové podstaty HPH, nacházející se v Trustu 1 a 2. Tedy ředitelem společnosti, která byla HPH na Kypru žalována. S tímto propuštěným advokátem Neocleousem již jako ředitelem původně žalované Davenport Trustees Ltd., se Karel Staňk v září 2011 v Praze dokonce setkal. Výsledkem toho bylo, že tato společnost hned následující měsíc žádá, aby jí byly vydány finanční prostředky, zajištěné Policií ČR v trestním řízení ve výši přes 20 mil. USD na účtu advokáta JUDr. Bayera. Tedy ty finanční prostředky, o kterých rozhodl Městský soud v Praze, že mohou pod vyhlášení pravomocným rozsudku v trestní věci s obžalovanými Borisem Vostrým a Viktorem Koženým (jako částečná náhrada škody) připadnout HPH. Obdobně je tomu tak i u dalších zajištěných prostředků. Totéž bylo P. Neocleousem zopakováno v únoru tohoto roku. Následně Vrchní soud v Praze tyto snahy svým usnesením odmítl. Tendencí těchto kroků je tak narušit soudem přijatou a v rozsudku stanovenou celkovou konstrukci při vymáhání náhrady škody. V konečném důsledku by tak došlo k nevratnému zpochybnění výsledků mnohaletého úsilí o návrat majetku do HPH. Jde o velmi závažnou a nebezpečnou skutečnost, kdy na zákla-

dě zmíněné Dohody může být nabourán princip vymáhání škody na Viktoru Koženém a Borisu Vostrém. A paradoxně tento tok peněz nemá jít z Kypru do ČR do HPH, ale zcela obráceně, kdy dosud zajištěné finanční prostředky mají putovat na Kypr. Komu to slouží a kdo je za tímto podvodným snažením, není potřeba zdůrazňovat.

Rozsudek nad Viktorem Koženým a Borisem Vostrým se k Trustům nevyjadřuje?

Rozsudek nad V. Koženým a B. Vostrým v odůvodnění na str. 123 se vyjadřuje i k tzv. Trustům. Uvádí se například:

– „soud dospívá k závěru, že založení Trustů a následná výplata peněz podílníkům je snahou obou obžalovaných docílit toho, aby nebylo pokračováno v úkonech trestního řízení, které vůči jejich osobám v té době již probíhaly“

– „obžalovaný Vostrý se fakticky přiznává k tomu, že bez jakéhokoliv právního důvodu disponuje majetkem, s nímž je oprávněn nakládat pouze soudem stanovený likvidátor HPH. Navíc ze smlouvy o založení Trustů není patrné, odkud pocházejí finanční prostředky, které byly do Trustu 1 vloženy, lze však s téměř sto procentní jistotou předpokládat, že původ těchto finančních prostředků je v jednání obou obžalovaných z let 1995 – 1996, které je uvedeno ve výroku rozsudku o vině“.

Přesto nekontrolovatelně, mimo společnost HPH, má být s těmito prostředky nakládáno i nadále. V rozhovoru Karel Staňk uvádí, že představenstvo přišlo na skutečnost, že prý nenakládám s majetkem Harvardu hospodárně a podalo návrh na mé odvolání. Snaha zbavit se nepohodlného likvidátora, který dosud úspěšně brání protiprávnímu jednání, je zde zřejmá. Pokusy bývalých statutárních orgánů a osob v minulosti i v současnosti spojených s Koženým a Vostrým na odvolání likvidátora nejsou ničím novým. Naposledy takový pokus učinila bývalá předsedkyně dozorčí rady z těch dob. Městský soud v Praze tuto žalobu zamítl, ale ona se odvolala k Vrchnímu soudu v Praze. V rámci vyjádření představenstva k tomuto odvolání podává Staňk svůj vlastní návrh na odvolání likvidátora s tím, že sám sebe navrhuje za nového likvidátora. Přitom projednání takového návrhu v odvolacím řízení, s ohledem na zásadu dvojinstančnosti civilního procesu, nepřichází v úvahu. Zřejmě z důvodu neuspokojení svých osobních ambicí a ve snaze stát se likvidátorem, šíří Karel Staňk tyto nepravdivé informace. Proto jsem musel přistoupit i k rázným opatřením, abych zabránil jeho pomluvám a krivým obviněním mé osoby.

Kdy se bude projednávat odvolání Viktora Koženého a Borise Vostrého?

Veřejné zasedání, konané k odvolání Viktora Koženého a Borise Vostrého, nařídil Vrchní soud v Praze na dny 15. 10. až 18. 10. 2012. Protože jsem v řízení

před Městským soudem byl veden jako hlavní svědek, předpokládám, že útoky na mou osobu budou s blížícím se termínem z různých stran ještě sílit a nabudou na své intenzitě.

Nepravdivá a dezinformující jsou také tvrzení Karla Staňka:

- že objekt v Ohradní ulici je zatížen zástavou 40 milionů korun (žádná taková zástava není v katastru nemovitostí za HPH zapsána),
- že na Panenských ostrovech je 12 a půl milionu dolarů (nikdy nebyly a nejsou),

- že v Lichtenštejnsku je 100 milionů korun (nikdy nebyly a nejsou, navíc tam mají jinou měnu).

Úsilí, které bylo likvidátorem vynaloženo a je stále vynakládáno k řešení rozsáhlého případu „Harvard“, je nesmírně široké a velmi náročné. Nepochybně jde o největší případ společnosti zasažené nejrozsáhlejší trestnou činností v desítkách miliard korun a největším počtem poškozených akcionářů (přes 240 000). Vynaložené úsilí likvidátora přináší své výsledky, které si musíme chránit a nedopustit jejich narušování.

(kž)