

## Historické paradoxy valné hromady HPH konané 19.12.2011

Na valné hromadě konané 19.12.2011 nepochybně došlo k řadě paradoxů, které v historii konání valných hromad HPH nemají obdoby. Některé z nich, které nejvíce charakterizují protikladnost dosavadního konání zúčastněných osob, je možné doložit následujícími skutečnostmi:

1. Hlavní zmocněnec zejména pan Minarik, držící plné moci akcionářů i od p. Staňka, nesplnil svou povinnost podle § 184 odst. 5 obchodního zákoníku a neoznámil „v dostatečném předstihu před konáním valné hromady akcionáři veškeré skutečnosti, které by mohly mít pro akcionáře význam při posuzování, zda v daném případě hrozí střet jeho zájmů a zájmů zmocněnce“.
2. Poprvé v historii HPH došlo k zřejmému zneužití udělených, mnohdy sporných i nově založených plných mocí v takovém rozsahu do hlasování a to za aktivní pomoci a účasti představenstva HPH, především pak jeho předsedy p. Staňka.
3. Kopie plných mocí, které zmocněnci použili na valných hromadách 4.11.2011 a 19.12.2011, jsou K. Staňkem doposud před notářem zatajovány, navíc za situace, kdy notář má z uvedených valných hromad učinit notářský zápis.
4. Došlo k otevřené prezentaci stávajících postojů a stanovisek předsedy představenstva p. Staňka, který aktivním napomáháním a nakonec schválením začlenění sporných plných mocí do hlasování, umožnil vstup protistraně do orgánů společnosti a vytvořil tak prostor k přímému zjišťování informací protistranou. Tyto informace byly likvidátorem dosud chráněny před zneužitím neoprávněnými osobami.
5. Aktivita p. K. Staňka před VH, kde měl být odvolán a jeho spojení se subjekty, které léta kritizoval, je zcela ojedinělá.
6. Útoky pana Staňka na likvidátora, které spočívaly ve zcela nepodložených, nehorázných a nepravdivých pomluvách a tvrzeních, ve světle konané VH jasně dokládají, že toto jeho jednání bylo zcela účelové, ve snaze pouze a jediné zabetonovat svou pozici předsedy představenstva, otevřít cestu dalším osobám z řad protistrany do orgánů společnosti, získat pozici nového likvidátora a zřejmě dosud blokové finanční prostředky na Kypru a i v ČR uvolnit mimo dispozici stávajícího likvidátora a mimo likvidační zůstatek.
7. K hlasování byly zcela bezprecedentně K. Staňkem připuštěny kyperské společnosti, ovládané dlouhodobě B. Vostrým (Harms Holdings Ltd., Berio Holdings Ltd., Deneb Shipping Ltd.), které však, jak je jistě p. Staňkovi jako předsedovi představenstva velmi dobře známo, od 30.6.1996 patří do majetku HPH (současně deklarované v Trustu č.2) a vyplacené z Trustu č.1. Hlasovaly tak s majetkem HPH, ačkoliv jsou součástí tohoto majetku. Vliv společností B. Vostrého se tak dostává opět do orgánů HPH.
8. Ředitel TASS, a.s. Slovensko T. Ševčík, kam byla nelegálně vyvedena část majetku HPH, byl navržen akcionářem Punarem do dozorčí rady HPH, přičemž je známo, že se p. T. Ševčík aktivně podílel na vyvedení majetku HPH mimo likvidační zůstatek a dispozici likvidátora. Navíc p. Ševčík dosud nepředložil k relevantnímu auditu stav hospodaření jím

dříve spravovaných trustů a požaduje za výkon své funkce ničím nepodloženou a přemrštěnou odměnu a tím by významně umenšil na úkor akcionářů likvidační zůstatek.

9. Společnost Photon Investments Ltd., o které se hovoří, že patří P.Matějkovi, zastupoval Jan Kašpar, bývalý člen dozorčí rady HPH a dobrý přítel K.Staňka.
10. Jistou komičnost a krkolomnost osob jednajících na valné hromadě ve shodě lze spatřovat v tom, že člen představenstva HPH Milan Husník byl zřejmě bez svého vědomí na VH odvolán i svými vlastními hlasy, které svěřil p.Minárikovi a který s nimi hlasoval a podpořil jeho odvolání.
11. Projevující se snaha na valné hromadě potvrzeného předsedy představenstva p.Staňka a jeho již veřejně proklamované uznání legitimacy Trustů a správy majetku HPH v Trustech mimo zákon č.513/1991 Sb. (obchodní zákoník), by umožňovalo plné vyvedení majetku HPH na třetí osoby bez vědomí likvidátora a společnosti HPH. To vše na úkor akcionářů. A to je největší paradox v jednání a chování pana Staňka vůči nim.