

Napjaté dny v neklidných vodách

Likvidátor chce poděkovat všem, kteří mu projevují ve svých sděleních podporu v jeho činnosti a nejsou lhostejní k situaci, která nastala po valné hromadě, konané dne 19.12.2011. V poslední době je často dotazován na osobu bývalého právního zástupce na Kypru p. Neocleouse a k dohodě z 31.3.2011, kterou tento, dnes již bývalý právní zástupce, uzavřel v rozporu s pokyny likvidátora a navíc sám sebe jmenoval - opět bez vědomí likvidátora, jedním z ředitelů Trustů. Nehledě na to, že vzal zpět likvidátorem podané žalobní návrhy na Kypru.

Je možné souhlasit s názory tazatelů a i s názory diskutujících na internetu, že se v daném případě jedná o možné zahájení dalšího drancovacího kolečka, jak jsme tomu byli svědky v devadesátých letech, kdy takto jednali pánové Kožený, Vostrý a spol. Ale s tím rozdílem, že v roce 2011 se na start tohoto drancovacího procesu zřejmě zapojili buď úmyslně a nebo z neznalosti dalších souvislostí bývalí i současní zástupci akcionářů v orgánech společnosti. Ti šli dokonce tak daleko, že v režii zřejmě bývalých představitelů HPH přistoupil předseda představenstva HPH a představitel OSMY p. Staněk k návrhu JUDr. Sainerové na odvolání likvidátora z funkce a sám sebe navrhl na nového likvidátora HPH a to s „dostatečně výmluvným“ osvětlením.

Proč právě uzavřená dohoda z března 2011 je tím klíčovým bodem? Proč se od tohoto okamžiku kolem této dohody svádí tak urputná diskuse a je vyvíjen tlak na osobu likvidátora? Protože je zřejmé, že likvidátor ve svých stanoviscích neustoupí. Navíc je ve své činnosti vázán čs. právním řádem. Proto bylo přikročeno k pomluvám jeho osoby a dokonce k návrhu na jeho odvolání. Dalším důvodem je především ta skutečnost, že v Trustech jsou od doby jejich vzniku uloženy značné finanční prostředky, náležející do majetkové podstaty HPH. Tedy finanční prostředky Vás drobných akcionářů, které dosahují několikamiliardové hodnoty. Tyto byly mimo jiné spravovány po mnoho let bez umožnění bližší kontroly soudem jmenovaného likvidátora a finanční prostředky zde uložené, se činností tzv. správců postupně umenšovaly. A to opět bez vědomí a jakéhokoli možnosti zásahu ze strany likvidátora. Tomu také není a ani nebylo známo, kým a komu byly finance vypláceny, na základě jakého právního důvodu se tak dělo a v jakých částkách. Tyto prostředky byly používány v rozporu s čs. právním řádem, navíc mimo likvidační zůstatek. Dalším významným prvkem kolem tzv. „dohody,“ je výrazná snaha o zajištění beztrestnosti dosavadních správců Trustů a eliminaci snah likvidátora v rámci jím podaných žalobních návrhů na Kypru. Ze samotného zjištění likvidátora i z informací a konzultací, které získal z Kypru je zřejmé, že bývalý právní zástupce p. Neocleous, při svém zastupování likvidátora a zájmů HPH, závažným způsobem porušil všeobecně uznávanou advokátní etiku. Zejména tím, že přestože v době podpisu dohody byl likvidátor k dispozici na Kypru, uzavřel a podepsal tento právní zástupce dohodu sám a sám sebe jmenoval jedním z ředitelů Trustů. Dále navíc uzavřenou dohodu z března 2011 nezaložil jako součást soudního spisu. Za významné porušení advokátní etiky lze považovat i stávající aktivity tohoto bývalého právního zástupce HPH i jeho aktivní vystupování proti osobě likvidátora. Toto hrubé porušení advokátní etiky je předmětem první stížnosti likvidátora na osobu bývalého právního zástupce. Další stížnost likvidátora vůči jeho osobě je zaměřena na jím předložené vyúčtování odměny za právní služby, které jsou mimo

jiné v hrubém rozporu i s advokátními tarify platnými na Kypru. První stížnost již likvidátor podal ke kárné Komisi generálního prokurátora na Kypru. Tato zde byla zaregistrována. V současné době již probíhá řízení. Bylo zjištěno, že osoba bývalého právního zástupce na Kypru p. Neocleouse není této komisi osobou neznámou. Druhá stížnost bude podána v nejbližších dnech.

Co říci závěrem. Od doby vzniku tzv. dohody likvidátor činí kroky k eliminaci škod vzniklých činnostmi bývalého právního zástupce na Kypru a k nápravě situace vzniklé uzavřením dohody z 31.3.2011 tak, aby nedošlo k poškození práv a oprávněných zájmů akcionářů. A aby finanční prostředky uložené v Trustech, byly převedeny do likvidačního zůstatku HPH bez toho, aby z nich byly předtím přednostně a nekontrolovaně vyplaceny uplatněné nároky „tzv. oprávněných“, a to bez předchozího posouzení likvidátorem. Jak jsme tomu svědky u uplatňovaných nároků dnešním členem dozorčí rady HPH panem Ševčíkem a dalšími.