

Protokol o jednání

Obvodní soud pro Prahu 4 odd. 43 C

dne: 11.11.2010

Přítomni:

Předseda senátu: **Mgr. Monika Tupá**

Zapisovatel: Lenka Jarošová
dle diktafonového záznamu

Přisedící:

Navrhovatel (žalobce): **Harvardský průmyslový holding, a.s. v likvidaci**

Odpůrce (žalovaný): **Victoria Security Printing, a.s.**

o **žaloba o určení vlastnictví k nemovitostem a návrh na PO**

Jednat se začalo o **09:00** hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

1. navrhovatel (žalobce.....) - zák.zástupce **Harvardský průmyslový holding, a.s. v likvidaci**

zástupce JUDr. Krutský osobně
likvidátor žalobce : osobně

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne

2. odpůrce (žalov.) - zák.zástupce **Victoria Security Printing, a.s.**

zástupce is Mgr. et Mgr. Václav Sládek JUDr. Martina Zajícová osobně

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne 3.11.2010

3.

Dále se konstatuje, že se dostavil předvolaný svědek Jakub Sedláček.

Přistoupeno k výpovědi svědka : Jakub Sedláček, nar. 28.2.1969, trvale bytem Praha 5, Na Staré 102, Lahovice, OP 101860675, který po poučení dle ust. § 126 o.s.ř. k věci uvádí :

Je pravdou, že jsem byl akcionářem žalobce nebo jsem, i právního předchůdce a byl jsem také informován o převodu společnosti nebo majetku z Harvardského Holdingu na HCMV nebo o činnosti těchto orgánů, kdy už jsem byl akcionářem nebo podílníkem asi od roku 1993, toho dividendového fondu, v podstatě právního předchůdce se stejným účinkem. Potom v roce 1996, 1997 jsem se účastnil i jednání společnosti žalobce. Přišel jsem do kontaktu i s ing.

Vostrým na různých jednáních. Domnívám se, že soud by patrně mohl zajímat určitý nestandardní styk s ing. Vostrým, který zejména se týkal nebo jednání, která předcházela, otázce veřejné soutěže nebo zbavení se majetku žalobce, kdy já jsem při určitých jednáních vystupoval i jako tlumočník pokud mým druhým jazykem je jazyk německý, takže jsem někdy i tlumočil tato jednání i v přítomnosti p. ing. Vostrého z němčiny a naopak. Mohu říci, že určitě ing. Vostrý a další členové orgánu společnosti rozhodně neměli zájem na tom, aby se akcionáři dozvěděli o některých krocích jak ing. Vostrého, případně dalších orgánů společnosti, kdy docházelo k tomu, byl jsem o tom informován, že určité skupiny akcionářů, které nevíce se ozývaly nebo vyjadřovaly nějakou nespokojenost, byly případně upláčeny nebo jim byly prodávány akcie za výhodnější hodnotu nebo vykupovány akcie za výhodnější hodnotu než kterou tehdy aktuálně měly a jednalo se zejména o skupinu vedenou Pavlem Matějkou a v podstatě jsem byl informován o tom, že takto bylo jednání ve vztahu k těmto akcionářům zejména proto, aby případně na určitých jednáních nebo valných hromadách byl klid nebo, aby tyto hlasy tam nebyly nějak zřetelně prezentovány, tak, aby nemohlo dojít k některým krokům.

Vím například o tom, že minimálně ve dvou případech došlo k výplatě 1. částky asi 10.000.000,- Kč, kdy ta první částka měla být vyplacena prostřednictvím ing. Vostrého a druhá částka asi 600.000,- švýcarských franků, kdy v tom prvním případě se hovořilo o tom, že tam figuruje nějaký prostředník z Německa. V tom druhém případě už v podstatě bylo zřejmé, že je to prostřednictvím ing. Vostrého přímo. Já mám určité doklady k tomu, že toto moje tvrzení je pravdivé a účastnil jsem se i jednání ze kterého předkládám smlouvu o úschově, kdy tam za určitých podmínek bylo přislíbeno, že Pavlu Matějkovi dojde k vyplacení částek zde uvedených, kdy toto bylo podmíněno tím, že například dojde ke zpětvzetí žalob, které jsou zde specifikovány. Nebo, pokud se tam vyskytuje moje jméno, tak mělo dojít ke zpětvzetí trestního oznámení, bez ohledu na to, že takové podání učinit jsem ani nemohl, s těmi účinky zastavení toho trestního stíhání a po té, kdyby tyto kroky byly doloženy a potvrzeny mělo dojít k uvolnění těchto finančních prostředků z úschovy. Podle mých informací k tomu skutečně došlo.

Pokud je tam zmiňována osoba Rolfa Schmida, tak potom v podstatě z nějakých kontaktů jsem nabyl dojmu, že ten prostředník tam v podstatě nefiguruje, ale v podstatě se jedná o nějakou skrytou osobu, ale že bylo jednání z pokynu nebo na pokyn ing. Vostrého v těchto případech. Tím nechci říci, že tato osoba by neexistovala, protože já jsem s touto osobou přímo jednal nebo jsem si ověřoval její finanční poměry ve Švýcarsku, ale spíše potom z těch osobních jednání, kde se případně řešily otázky prodeje těch konkrétních akcií, kdy již bylo zřejmé, že nějaké nesrovnalosti pan Matějka případně řeší přímo telefonicky především s ing. Vostrým nebo s Dr. Erešem, který rovněž byl v orgánech společnosti nebo toto řešil, takže pak už to bylo v podstatě zřejmé.

Také mám k dispozici určitý doklad nebo tabulku, kterou jsem si stáhl z internetu, ale v současné době nevím pod jakou adresou nebo z jaké domény toto bylo, ale pokud bych prověřil svoje doklady nebo i svůj počítač, tak se domnívám, že možná bych mohl to místo odkud jsem to zajistil najít. S tím, že je to samozřejmě informace stará několik let, kdy to byla určitá reakce ing. Vostrého na to, že někteří akcionáři nebo některé skupiny si stěžovaly, že nedostaly svoje peníze, tak jako odpověď na toto zveřejnil určitou tabulku, ze které mělo být zřejmé jaké finanční prostředky, nějaká konkrétní osoba takto získala. Domnívám se, že toto koresponduje právě s těmi smlouvami, již jednu jsem předložil, případně i z té smlouvy o úschově, kdy v té dolní části je případně i uvedeno za co tato částka měla být vyplacena a

zmiňuje se tam například dohoda nepůsobit problémy na valné hromadě v Ústí nad Labem, k čemuž je přiřazen text, že bylo odkoupeno 136.000 kusů akcií za 400,- Kč za kus, takže se domnívám, že tímto způsobem tyto osoby získaly poměrně značný zisk.

K dotazu zástupce žalobce :

Pokud jsem dotazován k tomu, zda případně bylo prezentováno zda tyto aktivity ohledně výplaty nebo koupě akcií za výhodnějších podmínek byly prezentovány tak, že toto se děje z prostředků Harvardského průmyslového holdingu nebo zda se nejedná o nějaké dobrodruží případně z majetku ing. Vostrého, tak se domnívám, že z těch jednání potom už bylo jasné nebo i konkludentně to v podstatě takto probíhalo, že se jedná o prostředky z majetku Harvardského průmyslového holdingu a domnívám se, že v podstatě v tu dobu těm akcionářům ani nevadilo, že nebude docházet k tomu, že nejsou podávány žaloby další nebo, že není nějaký neklid na těch valných hromadách větší, protože se v podstatě domnívali, že to směřuje k tomu, aby ty finanční prostředky získali, že se v podstatě na tom vydělají nějaké peníze, kdy i pan Matějka, podle mých informací, potom podával případně žaloby další za různé jiné osoby nebo za příbuzné, tak, aby za to případně zpětvzetí žaloby obdržel zase nějaké další finanční prostředky a v podstatě i v té době se ty akcionáři mohli domnívat, že ty informace, které dostávají, jsou správné, že ten zisk nějaký přece jenom z toho bude. Myslím, že až potom v roce 2000 nebo 2001, kdy byl jmenován soudem ustanovený likvidátor, se to teprve začalo dělat nějakým způsobem profesionálně. S tím, že toto akcionáři v tom roce 1998 vůbec nepředpokládali nebo že by ten skutečný stav společnosti byl zcela jiný.

K dotazu soudu :

Pokud jde o to zda případně já jsem obdržel za případně nějakou protislužbu nebo nějaké nekonání takto nějaké finanční prostředky, tak je pravdou, že v té době jsem obdržel poměrně dobré, na tehdejší dobu, tlumočné. To tedy mohu potvrdit.

Jak už jsem řekl, až někdy v té době, kdy byl jmenován soudem ustanovený likvidátor, došlo ke zjištění nějakých skutečností, začalo se to podle mého názoru dělat nějak profesionálně, kdy v době předchozí, pokud byla podávána i nějaká trestní oznámení, tak tato byla odkládána, byla tam jednoznačně neochota něco vyšetřovat. Domnívám se, že pokud toto probíhalo i začínalo na těch místních odděleních policie ČR, tak se domnívám, že tam tomu ani nějakým způsobem nerozuměli. Pokud to obecně nebyla neochota vůbec něco v tomto směru vyšetřovat, ale asi tam i ten personální nedostatek nebo schopnost něco podstatného tam zjistit. Ale až v té době o které jsem hovořil se tím policie začala nějakým způsobem zabývat, což potom vedlo i trestnímu stíhání p. Koženého nebo ing. Vostrého.

K upřesnění protokolace zástupce žalobce uvedl, že pokud jde o ty otázky k dotazu zástupce žalobce, tak svědek vypovídal tak, že ne že se domnívá, že ty prostředky, které byly vypláceny nebyly z výlučného nějakého majetku ing. Vostrého, ale z prostředků Harvardského průmyslového holdingu, tak svědek uváděl, že se domnívá, že tomu tak bylo, ale že nabytí toho dojmu nebo že to ví a k tomu svědek ještě uvedl, že prostě z těch jednotlivých postupů a dalších jednání prostě to jednoznačně takto vyplynulo a muselo by to každému rozumně uvažujícímu člověku být potom zřejmé, že to nejsou finance z vlastnictví celoživotního ing. Vostrého nabytého, ale že to jsou prostředky vyplácené z prostředků Harvardského průmyslového holdingu.

Následně byly z dokladů předložené svědkem pořízeny kopie, té zmiňované tabulky z internetu, dále smlouvy o koupi cenných papírů mezi pan Rolfem Schmidem, FIN-INVEST a CONSULKTING s.r.o. ze dne 24.3.1998 a v německém jazyce návrh smlouvy o úschově. Tyto fotokopie se zakládá do spisu, fotokopie svědka se vrací.

Diktováno hlasitě bez dalších námitek k protokolaci.

Zástupkyně žalovaného bez dotazů.

Svědék uvádí, že náklady s tím, že se dostavil k soudu mu nevznikly, svědečné nežadá.

Dále bylo konstatováno, že včera soudu bylo doručeno sdělení žalobce s přílohami, kde bylo reagováno na proběhlé trestní řízení. Zároveň soudu byl zaslán protokol o hlavním líčení, při kterém byl vyhlášen rozsudek a bylo zároveň soudu sděleno, že v písemném vyhotovení se zatím rozsudek, včetně jeho odůvodnění nenachází nebo bylo sděleno, že by měl být vyhotoven v průběhu měsíce listopadu, kdy v tuto chvíli zástupce žalobce se domnívá, že bylo účelné vyčkat na vyhotovení tohoto rozsudku byť nepravomocného, protože samozřejmě nějakým způsobem byla formulována obžaloba, dále bylo nějakým způsobem rozhodnuto, nicméně není zatím zřejmé přesné odůvodnění, případně z jakého důvodu se soud rozhodl té žalobě vyhovět nebo to právní hodnocení těch skutků v obžalobě popsaných může být různé a domnívá se, že toto by bylo účelné i ve vazbě na to, že jsou předkládány konkrétní doklady, kterými navrhuje žalobce, aby byl činěn důkaz a k prokázání konkrétních skutečností, k čemuž nepochybně může i přispět ten rozsudek, pokud bude ve věci vyhotoven nebo se případně některé důkazy mohou jevit jako nadbytečné. Zároveň bylo uvedeno, že pokud zástupce žalobce, i pro potřeby soudu případně protistrany, se snažil konkrétně označit každý jednotlivý důkaz, případně s číslem listem konkrétního spisu nebo svazku trestního spisu ve kterém se nachází v rámci potom toho soudního řízení i toho co případně bylo pořízeno, jako fotokopie ze spisu a zasláno zdejšímu soudu, došlo k určitému přečíslování, takže v některém případě se mohlo stát že buď se některý důkaz tam nachází opakovaně nebo případně konkrétní listina se tam nenachází, proto se zástupce žalobce ještě pokusil toto přečíslovat tak, aby skutečně se ten konkrétní důkaz týkal konkrétního návrhu, který zároveň žalobce činí, i pro potřeby protistrany a samozřejmě i pro potřeby soudu.

Zástupkyně žalovaného uvedla, že se i s těmito předloženými doklady seznámí dříve než budou čteny k důkazu, aby případné námítky mohly být sděleny ještě předtím.

Dále se konstatuje, že pokud zástupce žalobce má informaci, že v průběhu listopadu maximálně měsíce prosince by rozsudek v trestní věci měl být vyhotoven, soud vyčká tohoto písemného vyhotovení, byť nepravomocného rozsudku a požádá MS v Praze, aby jedno vyhotovení bylo soudu v kopii zasláno. Toto případně bude dáno i na vědomí zástupkyni žalovaného, aby se mohla s tímto seznámit. S tím, že jednání bude odročeno za účelem získání tohoto rozsudku v trestní věci MS v Praze 46 T 17/2006 a případně dokončení dokazování provedením listinných důkazů i včera předložených.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Jednání se z těchto důvodů odročuje na 21.1.2011 v 9,00 hod do č.dv. 4.321, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Skončeno a podepsáno v 10,35 hod.

Zástupci účastníků žádají o vyhotovení protokolu o jednání a zaslání na e-mailové adresy.

Za správnost : Lenka Jarošová