

Zpráva likvidátora na náhradní VH 4.11.2011

(k bodu č.5 „Zpráva likvidátora k aktuální situaci ve společnosti, stavu jejího majetku a probíhajících soudních řízení“)

K tomu, abych Vás mohl co nejlépe informovat v mimořádně závažné a aktuální situaci v HPH, budu se věnovat následujícím otázkám v tomto pořadí:

1. Aktuální stav soudních řízení
2. Odvolání obžalovaných B.Vostrého a V.Koženého proti rozsudku Městského soudu v Praze
3. Stav problematiky na Kypru
4. Rozhodnutí soudu ve věci zajištěných peněžních prostředků Policií ČR
5. Porušování zákona představenstvem HPH a dozorcí radou HPH
6. Závěry a postup likvidátora k návratu majetku do HPH

Navazuji na své vystoupení na předchozích NVH z r. 2010 a 2011 se zaměřením na dosažení co nejlepšího likvidačního zůstatku.

01. Aktuální stav soudních řízení

V oblasti soudních řízení jsem jako soudem jmenovaný likvidátor provedl radikální řezy a účinná opatření ve společnosti HPH. A to jak z národního, tak mezinárodního hlediska. Došlo k výměně právních zástupců, ale i radikálních změn a opatření k řešení soudních sporů.

Průtahy ve sporech řešených JUDr.Krutským, i když v podstatné míře mohly mít objektivní charakter, byly i subjektivně zapříčiněny zbytečným udržováním soudních sporů, které pro společnost nic nepřinesou, s výjimkou poplatků advokátům.

Rozhodl jsem se proto zastavit všechna řízení pohledávek ve věci AUDIA INVESTMENTS Ltd. zažalovaných ještě JUDr.Pacovským. Informace JUDr.Krutského, že s těmito žalobami je možné pracovat, byly mylné, pohledávky v době podání žalob JUDr. Pacovským již neexistovaly a i kdyby existovaly, byly promlčené a pro HPH by nic nepřinesly, kromě nesmyslné platby za advokáty, včetně Dr.Krutského.

Byl jsem svým bývalým právním zástupcem ubezpečován o nutnosti vymáhání odměn, které bývalí členové dozorcí rady v Daventree Resources Ltd. a dnes již neplatní členové představenstva HPH Kypr pobírali. Jde o T.Ševčíka, Maňáka, Zieglera, Černého, Nového, jejichž volby za členy představenstva HPH byly pravomocně soudem uznány jako neplatné. Uvedené osoby se hájily tím, že nelze prokázat, že prostředky, i když jim byly odeslány, převzaly. Další náklady na dokazování by převýšilo uplatňované škody. Všechna neukončená řízení na náhradu škody ve výši 100-150 tisíc Kč jsem zastavil.

Zastavil jsem všechna tato řízení jako neefektivní. Naopak jsem přidal na intenzitě trestně právních aspektů v souvislosti s tzv. Trusty, dlouhodobě zanedbávané zmíněným JUDr. Krutským a vyměnil jsem právní zastupování v této věci. Po této výměně s odstupem jen

několika týdnů se objevily první velmi pozitivní výsledky, potvrzující správnost mojí volby. O tomto stavu budu dále informovat.

Právní situace není složitá v tom, že bychom nedokázali tyto problémy řešit, ale především v neutuchající aktivitě B.Vostrého a V.Koženého. Kupování statutárních orgánů je červenou nití všech stíhaných podvodů obou obžalovaných. Kupování a korumpování akcionářů je další velmi závažnou oblastí. Na ní se podílel i současný předseda dozorčí rady Jakub Sedláček, který to jako svědek soudu pro Prahu 4 s VSP potvrdil. On se v Rakousku zúčastňoval předávání úplatků. Sám potvrdil velmi četné kontakty s B.Vostrým z té doby, tj. z doby patřící do trestního stíhání B.Vostrého. To velmi dobře využívá B.Vostrý. Jako doklad přikládám do spisu z této VH protokol z výslechu J.Sedláčka u Obvodního soudu v Praze 4 ze dne 11.11.2010.

Chci soudní řízení ukázat i v nových souvislostech, ale nesmíme zapomínat ani na historické souvislosti nedávných let, se kterými se doposud potýkáme.

I. Směnky

V souvislosti s tím, že za prodej HPH společnosti Harvard Capital Management (Worldwide) dle kupní smlouvy z 30.12.1997 mělo být v podstatě zaplacen dvěma směnkami vystavenými kupující společností (z 6.12.1997 na částku 5.419.104.000,-Kč a z 30.12.1997 na částku 4.461.000.000.-Kč, obě splatné 31.12.1999) je podstatný osud uvedených směnek. Ty nikdy proplaceny nebyly. O jejich proplacení se vedly či ještě vedou soudní směnečné spory, ve čtyřech případech u Městského soudu v Praze. Jde o tyto věci:

1. Návrhy Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci, kde byl likvidátor procesně účasten jakožto vedlejší účastník (§ 93 o.s.ř.) a poté vstoupil na místo přímého původního žalobce, ve věcech

1.1. Žaloba, kde žalovanými byly solidárně Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited a směnečný aval Husky Trading Co. Limited a žalováno bylo placení ze směnky vystavené prvním žalovaným ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci 30.12.1997 na částku 4.461.000.000,-Kč. Nikoli však v celé částce, nýbrž jen 732.898.738,-Kč. Odvolací soud zde potvrdil stanovisko Městského soudu v Praze, který řízení zastavil pro nedostatek pravomoci českých soudů. Tímto je ovšem odstraněna překážka souběžně probíhající věci, která bránila postupu řízení k téže směnce na Kypru.

1.2. Žaloba, kde žalovanými jsou solidárně Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited a směnečný aval Husky Trading Co. Limited a žalováno je placení ze směnky vystavené prvním žalovaným ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci 6.12.1997 na částku 5.419.104.000,-Kč. Proběhla již dvě jednání a soud jednání zprvu odročil a po zjištění, že žalobce žádá o vydání směnky v jiném řízení, bylo řízení přerušeno.

2. Návrhy společnosti PACIFIC ALLIANCE, INC. (sídlem USA, Oregon, dříve PACIFIC ALLIANCE BANCORP, INC.) - (jde o řízení, kde byly prvopisy směnek předloženy) ve věcech

2.1. Žaloba, kde žalovanými jsou solidárně Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited (sídlem Bahamy) a směneční avalové Husky Trading Co. a Daventree Resources Limited (oba sídlem Kyperská republika) a žalováno je placení ze směnky vystavené prvním žalovaným ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci 6.12.1997 na částku 5.419.104.000,-Kč (*shodně jako u směnečné žaloby ad 1.2. shora*). Řízení bylo Městským soudem v Praze, poté, co rozhodl o zrušení směnečného platebního rozkazu, přerušeno (v zásadě se čeká na pravomocné skončení žaloby ohledně směnky na 9,8 mld. Kč).

a

2.2. Žaloba, kde žalovaným je Oily Rock Group, Ltd. (sídlem Britské Panenské Ostrovy) a žalováno je placení ze směnky vystavené žalovaným ve prospěch Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci 8.9.1998 na částku 9.880.140.000,-Kč. Žaloba v prvním stupni na zrušení směnečného platebního rozkazu byla nejprve zamítnuta. Vrchní soud v Praze toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět prvoinstančnímu soudu. Ten po několika jednáních řízení přerušil, přerušení však bylo úspěšně zpochybněno žalobcem a zrušeno odvolacím soudem. Na to v r. 2009 Městský soud v Praze směnečné žalobě vyhověl a směnečný platební rozkaz v této věci ponechal v platnosti. Odvolání žalované strany tedy Oily Rock Group Ltd. řešil Vrchního soudu v Praze. Stav je takový, že Vrchní soud v Praze věc vrátil Městskému soudu v Praze k doložení platnosti právních mocí osob zastupujících Oily Rock Group Ltd.

3. Vzhledem k tomu, že o plnění ze směnky na 5,419 mld. Kč žalující inkasní společnost PACIFIC ALLIANCE, Inc. ani její právní zástupce v ČR neprojevíli po značnou dobu vůli reagovat na potřeby HPH jako mandanta a vzhledem k vývoji směnečné věci podal HPH žalobu na vydání originálu směnky vystavené na částku 5,419 mld. Kč, zejména aby bylo zjednáno jisto o osudu směnky pro případ skončení řízení. Řízení v této naší žalobě bylo přerušeno 2.3.2011 před zahájením řízení. Pokračování řízení může být obnoveno na žádost některého z účastníků řízení.

4. Pokud jde o směnku z 30.12.1997 na částku 4.461.000.000.- Kč, která měla být splatná na území Bahamského společenství, zjistili jsme, že byla v r. 2005 podána ohledně ní žaloba u Okresního soudu v Nikósii (Kypr.), kde byla společností PACIFIC ALLIANCE, Inc. v prvopisu předložena. Na straně druhého žalobce (HPH) se pokoušíme do věci vstoupit. AK Neocleous své povinnosti nespĺnila a proto byla z případu odvolána.

Na Kypru tedy běží od r. 2005 soudní řízení, kde Pacific Alliance, Inc. a HPH žalují na plnění ze zmíněné směnky na 4,4 mld. Kč. Pokud si kladete otázku, zda tak žaloba nebyla v důsledku promlčení podána opožděně, zřejmě tomu tak není, protože naši kyperská právníci nás informovali, že na Kypru byl vydán zákon o „prodloužení promlčecích lhůt“, což se týká i této naší věci.

Pokud Vás zajímá uložení směnek, dvě směnky na 9,8 miliardy Kč a 5,4 miliardy Kč jsou uloženy u Městského soudu v Praze a směnka na 4,4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru.

II. Valné hromady

Rozhodnutí valných hromad, které se konaly od r.2004, byla napadena žalobami na neplatnost. O žádné z nich dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Konkrétně jde o valné hromady

- 29.4.2004 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2004),
- 10.3.2006 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2006),
- 19.1.2007 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2007),
- 29.2.2008 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2008) ,
- 13.2.2009 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2009),
- 22.1.2010 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2010),
- 14.1.2011 (vedeno u Městského soudu v Praze od r. 2011).

V případě valné hromady 29.4.2004 Městský soud v Praze rozhodl 1.6.2010 o neplatnosti jejích usnesení. Vrchní soud v Praze 3.6.2011 toto usnesení zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Jednání v této věci je u Městského soudu v Praze nařízeno na 21.11.2011. Ve všech ostatních případech Městský soud v Praze přerušil řízení a vyčkává do doby, kdy bude pravomocně rozhodnuto o valné hromadě z 29.4.2004.

- Ve věci o neplatnosti usnesení náhradní valné hromady HPH konané dne 19.1.2007, kde je řízení přerušeno, bylo ještě předtím vyhověno návrhu na předběžné opatření, jímž bylo Středisku cenných papírů zakázáno umožňovat převody CP HPH.

-Ačkoli Středisko cenných papírů již nevykonává příslušné činnosti, považují za potřebné upozornit na to, že závazek respektovat výše uvedené předběžné opatření soudu z r. 2007 o blokaci obchodů s akciemi HPH trvá a převzala jej i akciová společnost Centrální depozitář cenných papírů, a.s., s níž máme smluvní vztah ohledně správy cenných papírů.

III. České Budějovice

1. Žaloba na určení neplatnosti mandátní smlouvy z 24.8.2001 ve znění dodatků, uzavřené HPH (za kterou jednal mgr. Nový) s advokátem JUDr. Jaromírem Bayerem, podle níž byl zřízen svěřenecký účet (účty) na který (které) byly převedeny prostředky určené k tzv. odkupu akcií od akcionářů HPH byla původně vedena u KS České Budějovice. Jeho zamítavé rozhodnutí pro údajný nedostatek naléhavého právního zájmu na takové žalobě) potvrdil Vrchní soud v Praze dne 2. 6. 2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. I to bylo neúspěšné. Co je však podstatné, tím nebyl nárok HPH popř. dceřiné DRL neuznán, pouze v tomto řízení z formálních důvodů nebyl projednáván.
2. U Krajského soudu v Českých Budějovicích byla podána žaloba Daventree Resources Ltd. na určení vlastnictví k částce 20 mil. USD deponované na účtu advokáta Bayera u Raiffeisenbank, a.s. V listopadu 2010 tento soud naši žalobu proti dr. Bayerovi, Daventree Trustees Ltd. a Raiffeisenbank, a.s. zamítl, nikoli z věcných důvodů, avšak pro údajný nedostatek naléhavého právního zájmu. Rozsudek byl napaden odvoláním, které nebylo úspěšné.

Oba případy řešil JUDr. Krutský, který zřejmě v případech vážně pochybil. Jeho pochybení povzbudilo protistranu.

3. U Krajského soudu v Českých Budějovicích byla v létě 2010 podána žaloba Daventree Trustees Ltd. proti HPH (a též dr. Bayerovi) o zaplacení 20 mil. USD, žalobce se domáhal nejprve vydání předběžného opatření, jímž by bylo zakázáno žalovaným jakkoli disponovat se žalovanou částkou. Každý ze tří pokusů žalobce soud odmítl či zamítl. Poté si vyžádal naše stanovisko, které obdržel. Jednání probíhají.

Nové právní zastoupení se snaží řešit nápravu nedostatků, ale zejména zajistit profesionální přístup k této problematice. Tato změna v právním zastoupení prospěla a již jsme zaznamenali první úspěch.

IV. Další soudní řízení

1. Likvidátor podal u Obvodního soudu pro Prahu 4 žalobu o určení vlastnictví k objektu Ohradní 65, Praha 4 proti Victoria Security Printing, a.s. Vydáno předběžné opatření, podle něhož nesmí žalovaný disponovat s nemovitostí. Soud prvního stupně žalobu zamítl. Našemu odvolání Městský soud v Praze v r. 2009 vyhověl a vrátil věc zpět Obvodnímu soudu pro Prahu 4. Na základě probíhajícího důkazního řízení podle pokynů Městského soudu v Praze, Obvodní soud pro Prahu 4 svým rozsudkem z 13.5.2011 určil, že HPH je vlastníkem nemovitostí v Ohradní 65. Proti tomuto rozhodnutí podala VSP odvolání, které bude řešit Městský soud v Praze. V případě, že odvolání VSP bude neúspěšné a bude potvrzen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, mohou se do majetku HPH vrátit až stovky milionů Kč. Vzhledem k tomu, že VSP nesplnila podmínky předběžného opatření, vydal soud exekuční rozhodnutí. Pan Matějka (jako statutární zástupce VSP) se proti exekuci odvolal a žádal soud o zrušení předběžného opatření. Poté, co jsem soudu doložil porušování předběžného opatření, soud Matějkovy návrhy zamítnul a exekuci potvrdil. Exekuce se pohybuje v rovině pokut.

2. U Městského soudu v Praze je vedena žaloba First American, a.s., o zaplacení 10.241.378,99 Kč. Pohledávky by podle žalobce měly vyplývat z postoupených pohledávek společností HARVARD GROUP, a.s. a HBS - poradenská, a.s. Ve věci proběhlo mnoho jednání.

Rozsudek měl být vyhlášen ještě v prosinci 2009. Nakonec se soud rozhodl vyžádat znalecký posudek ohledně ekonomicko-účetních otázek. Spis je u znalce již téměř rok a posudek zatím nebyl předložen. Věc je proto nadále odročena.

3. Proti HARVARD GROUP, a.s. a proti HBS - poradenská, a.s. podány u Městského soudu v Praze žaloby na vydání bezdůvodného obohacení, protože těmito společnostmi dříve účtované částky za údajná smluvní plnění nebyly v minulosti poskytnuty či nebyly poskytnuty v placeném rozsahu. V prvním případě byla z důvodů důkazní nouze vzata žaloba o 2,9 mil. Kč zpět. Řízení je zastaveno. V druhém případě byla žaloba o 7,3 mil. Kč zamítnuta a zčásti řízení zastaveno. Pokud jde o zamítavou část rozhodnutí, naše odvolání k Vrchnímu soudu v Praze bylo úspěšné a věc byla vrácena MS v Praze. Ten vyžádal znalecký posudek z oboru ekonomika-účetnictví, jednání je odročeno.

4. V únoru 2009 podána u Městského soudu v Praze další žaloba na odvolání likvidátora, tentokrát od všem známé JUDr. Jany Sainerové. Ta se domáhá jednak odvolání likvidátora, popřípadě doplnění jmenováním druhého likvidátora. Ve věci proběhla řada jednání. Městský

soud v Praze koncem r. 2010 nepřipustil další obstrukční jednání žalobkyně v této věci a 16.11.2010 její návrh zamítl. Nepřipustil také přistoupení společnosti HARMS Holdings Ltd. do tohoto řízení.

Tato a další společnosti (BERIO, DENEK a INTESUNION, a.s.) podala v druhé polovině roku 2010 samostatné žaloby na odvolání likvidátora, které MS v Praze přerušil s tím, že pokračováno bude až po pravomocném skončení řízení o žalobě JUDr. Sainerové.

K zamítavému rozsudku k žalobě J.Sainerové na odvolání likvidátora podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Šokujícím pro mne bylo zjištění, že se k této žalobě J.Sainerové na odvolání likvidátora podáním z 5.10.2011 připojil K.Staněk za představenstvo HPH a v tomto podání žádá odvolání likvidátora a pan Staněk se sám navrhuje za nového likvidátora. Vrchní soud o tom bude rozhodovat v dubnu 2012. Je mi proto jasná motivace útoků p.Staňka na likvidátora. Nebudu to komentovat, názor si vytvoříte sami.

5. Oily Rock Group Ltd. a Daventree Ltd. podali u Městského soudu v Praze žalobu na plnění povinností žalobce ze zástavní smlouvy (uzavřené Oily Rock Group Ltd. s HPH dne 8.9.1998) – MS v Praze řízení zastavil pro nesplnění výzvy k doplnění žaloby. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním, o kterém dosud není rozhodnuto, avšak soudu I. stupně uložil Vrchní soud v Praze, aby předtím vyjasnil zmocnění právních zástupců odvolatele. Nyní jsou příslušné písemnosti cestou mezinárodní právní pomoci doručeny adresátům.

V. Řízení vedená likvidátorem v cizině

Na Kypru

Dne 2.12.2004 byla u Okresního soudu v Nikósii na Kypru podána žaloba na tzv. zmrazení prostředků tzv. Trustu č.1 současně s návrhem na vydání předběžného opatření (blokace účtů, vydání listin). Žalovány jsou Daventree Resources Ltd. (Nicosia), Iro Petsa, Boris Vostrý, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Kantupan Holdings Ltd., HPH Cayman Ltd., Daventree Trustees, Ltd., Juraj Široký, Harvard Capital Management (Worldwide), Ltd., Viktor Kožený. Prvé formální jednání proběhlo 21.12.2004. V r. 2010 od září již bylo zahájeno „věcné“ projednávání žaloby prováděním důkazů, zprvu svědeckých.

K této záležitosti se vyjádřím podrobněji v samostatném bodu.

V Republice Ázerbájdžán

Jako vedlejší účastník na straně žalované se samostatným nárokem působí HPH ve věci žaloby bermudské společnosti Phoenix Capital Partners Ltd. proti domácí společnosti Partner Investment, o.o.o. o vydání státních privatizačních kuponů a opcí (Hospodářského soudu pro spory z mezinárodních smluv města Baku). Když 16.10.2006 nevyhověl odvolací soud apelační stížnosti proti prvoinstančnímu rozhodnutí, kterým uvedený soud vyhověl žalobě, podal HPH kasační stížnost k Nejvyššímu soudu RÁ. Když ani apelační stížnosti nebylo vyhověno, byla podána stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku (uvedený soud stížnost přijal k projednání na něž se čeká). Zaznamenal jsem posun v této věci.

Sleduji i otázku vydání V.Koženého do USA

Jak jistě víte, poté co bahamské úřady nevyhověly vydání V.Koženého do USA, americké ministerstvo spravedlnosti se odvolalo k nejvyšší soudní instituci v Anglii - Radě Jejeho Veličenstva, kterou řídí britská královna Alžběta II. Tato instituce může bahamský verdikt zvrátit. Nejvyšší Rada má původ v bývalé britské kolonii, kterou Bahamské ostrovy byly. Její jednání je neveřejné a členy jsou vybraní britští politici, členové Dolní sněmovny a Sněmovny lordů.

Jednání této nejvyšší soudní instituce má začít 23. listopadu 2011. Americká obvinění vůči Koženému se zakládají na tom, že Kožený uplácel v Ázerbájdžánu tamní pohlaváry penězi amerických věřitelů. Jeho cílem bylo získat při privatizaci ropnou společnost SOCAR.

Jednání (slyšení) bylo rozvrženo na dva dny, bližší podrobnosti např. o tom, kdo bude zastupovat americké ministerstvo spravedlnosti a o obhájících V.Koženého nebyly zveřejněny.

2. Odvolání obžalovaných B.Vostrého a V.Koženého proti rozsudku Městského soudu v Praze

Krátce připomenu historii.

Městský soud v Praze dne 9.7.2010 rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Dušana Pašky a přísedících Marie Nuderové a Ing. Stanislava Matase ve věci 46T 17/2006

t a k t o :

Obžalovaní **1/ Viktor Kožený ,**
2/ Ing. Boris Vostrý , CSc.,

kteří jsou stíháni jako uprchlí podle § 302 tr. řádu a následující
jsou v i n n i , ž e

Viktor Kožený

jednáním pod body 1-92 a zároveň pod body 93-98 ke škodě cizího majetku sebe a jiné obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a

Boris Vostrý jednáním pod body 97-107 a také jednáním pod bodem 108 ke škodě cizího majetku sebe a jiné obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

č í m ž s p á c h a l i

oba obžalovaní trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr.zákoníku ve znění zákona č. 40/2009 Sb.

a o d s u z u j í s e

Podle § 209 odst. 5 tr.zákoníku každý z obžalovaných k trestu odnětí svobody v trvání **10 /deset/ let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazují do věznice s **o s t r a h o u**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným **u k l á d á** povinnost k náhradě škody poškozenému Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, Praha 4, Ohradní 65, a to :

obžalovanému Viktoru Koženému ve výši 8.289.933.074,05 Kč a úrok z prodlení podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši 1.750.595.387,70 Kč dále do zaplacení a

obžalovanému Ing. Borisu Vostrému, CSc., ve výši 7.892.526,144,74 Kč a úrok z prodlení podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši 1.666.674.476,34 Kč a dále do zaplacení.

K 31.12.2011 včetně úroků bude výše náhrady škody činit:

- u V.Koženého: 11.101.355.993,39 Kč,
- u B.Vostrého : 10.569.173.675,69 Kč.

To považuji za nesporný úspěch v téměř desetiletém vyšetřování a soudním řízení kterému kladli z procesního hlediska B.Vostrý a V.Kožený všechny možné překážky a trestní řízení tak neúměrně prodlužovali a potažmo prodlužovali Váš nárok na likvidační zůstatek. V tomto řízení jsem byl osobně a hrubě napadán B.Vostrým skrývajícím se na Belize.

Poznámka: Rozsudek není pravomocný, bude o něm rozhodovat ještě Vrchní soud v Praze.

Oba odsouzení se odvolali k Vrchnímu soudu v Praze v červenci 2011.

Odvolání B.Vostrého:

Bylo podáno ve dvou etapách

- blanketní odvolání ze dne vyhlášení rozsudku 9.7.2010 (1 strana)
- odůvodnění odvolání ze dne 24.6.2011 (16 stran textu)

Odvolání V.Koženého:

Bylo podáno rovněž ve dvou etapách

- odvolání z 18.4.2011 (7 stran textu)
- doplnění odvolání z 30.6.2011 (22 stran textu)

Obžalovaní ve svých podáních v podstatě opakují již známé argumenty, napadají rozhodování soudu a soudce samotného, popírají jakoukoliv vinu. B.Vostrého zastupuje advokát JUDr. Josef Monsport a V.Koženého advokát JUDr. Martin Korbař. Oba advokáti se svými klienty podle mého názoru, vynaložili velké úsilí k zpochybnování rozsudku. Bude na Vrchním soudu v Praze, jak si s celou záležitostí poradí.

Jako likvidátor jsem odvolání obou obžalovaných podrobně analyzoval a zpracoval jsem a podal Vrchnímu soudu v Praze své obsáhlé vyjádření k těmto podaným odvoláním obžalovaných. Nebyla to jednoduchá práce, byla časově a obsahově velmi náročná.

Osobně se domnívám, že jednotlivé skutky, které se kladou obžalovaným za vinu byly soudem prokázány a doloženy. Jenom vlastní rozsudek obsahuje 127 stran textu a četl se 9.7.2010 celý den.

03. Stav problematiky na Kypru

V prosinci 2004 podal Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen HPH) žalobu na neplatnost HPH SETTLEMENT (dále „Trust 1“) a HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO 2 (dále „Trust 2“). K projednání byl příslušný Okresní soud v Nikósii. Důvody byly v žalobě obšírně rozvinuté a postavené na skutečnosti rozsáhlé defraudace majetku HPH cestou vytvoření zmíněných Trustů a vyvedení do nich majetku, který patřil HPH k rozdělení likvidačního zůstatku jejím akcionářům ve smyslu zákona č.513/1991 Sb. (obchodní zákoník v platném znění).

Právním zástupcem HPH v této žalobě byla pověřena v r. 2004 advokátní kancelář Andreas Neocleous & Co a konkrétně právník Panayiotis Neocleous. K vlastnímu projednávání žaloby bylo soudem přistoupeno koncem roku 2010 a v březnu 2011. V březnu 2011 se uskutečnila před Okresním soudem v Nikósii dvě jednání 8.-10.3.2011 a 29.-31.3.2011. Na prvním jednání jsem jako likvidátor předložil obsáhlý affidavit (přísežné prohlášení likvidátora), který byl soudem zaprotokolován. Jde o zcela zásadní dokument mající 18 stran podrobného rozboru stavu situace a dokladace defraudace majetku HPH v Trustech. Pokládám za nutné tento zásadní dokument projednaný a založený jako důkaz u soudu na Kypru v plném znění rovněž založit do dokumentů z této valné hromady tak, aby každý z Vás se s ním mohl seznámit. Tento důkaz zamlčuje jak P.Neocleous, tak p. Staněk.

Před začátkem druhého jednání u soudu na Kypru jsem byl poučen kyperským advokátem za velké podpory JUDr. Krutského, jak mluvit a jednat u soudu. Požadovali odpovídat na otázky pouze ano nebo ne, nic víc. Když jednání začalo, dostal jsem od P. Neocleouse první otázku, která začala slovy “vysvětlte podrobně” (kdo je Polakus Sarris) - na které nelze odpovědět ano nebo ne. Když jsem začal tedy vysvětlovat, bylo jednání na žádost P. Neocleouse bez mého souhlasu přerušeno s tím, aniž bych mohl vysvětlit podstatu problému. Tehdy jsem pochopil strategii výslechu – když budu odpovídat podle instrukcí: na otázku vysvětlte podrobně formou ano nebo ne, označí mě za nevěrohodného svědka. Taková je skutečnost.

Na druhém jednání, tedy bez dohody s klientem, P.Neocleous neumožnil celý výslech likvidátora a řízení bylo přerušeno. Není pravdou, že v řízení jsme nemohli mít úspěch a vyhrát. Naopak stažením žaloby bez vědomí likvidátora a proti jeho pokynům, soud žalobu zamítnul z důvodu jejího stažení. P.Neocleous stažením žaloby přivodil její zamítnutí. Jako důkaz do protokolu této valné hromady zakládám úředně ověřený překlad rozhodnutí soudu potvrzující má slova.

Ač jsem byl na Kypru i do pozdních nočních hodin 31.3.2011, o stažení žaloby P.Neocleousem jsem nevěděl.

P. Neocleous před jednáním soudu i v jeho průběhu měl k dispozici přesné písemné pokyny likvidátora. Ty jednoznačně vylučovaly stažení žaloby na neplatnost trustů v průběhu tohoto řízení. Podle ujednání mělo být řízení přerušeno s tím, že v následujících týdnech P.Neocleous připraví možný návrh dohody k projednání a odsouhlasení likvidátorem HPH. S tímto závěrem jsem odjížděl pozdě v noci 31.3.2011 z Kypru. V průběhu dalších několika týdnů jsem jako likvidátor HPH přes urgence nedostával od P.Neocleouse žádné informace. Poté, co z jiných zdrojů přicházely informace, že byla žaloba HPH údajně stažena, byl P.Neocleous opětovně urgován k vyjádření. Stažení žaloby potvrdil, ale nepředal žádné údaje o svých krocích u soudu, ani nedoložil text údajné dohody. Utajením svého jednání zabránil využít 14 denní lhůtu pro odvolání.

Po dalších neúspěšných výzvách byl likvidátorem 30.4.2011 i s následujícím textem odvolán ze zastupování HPH na Kypru:

„vzhledem k mimořádné závažnosti situace a porušení Vaší povinnosti jako advokáta klienta, neplnění jeho pokynů a k neoprávněnému stažení žaloby jsem Vás žádal o co nejrychlejší schůzku v Praze, kterou neakceptujete a dále pokračujete v nerespektování stanoviska klienta. Rozhodl jsem se proto okamžitě zrušit veškerá Vaše pověření zastupovat nebo jednat za Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Prosím, abyste o této skutečnosti uvědomil všechny dotčené subjekty s kterými jste jako zástupce HPH doposud jednal“.

Likvidátorem byla neprodleně 12.5.2011 pověřena advokátní kancelář PHC TSANGARIDES LLC, aby zjistila, jakým způsobem byla stažena žaloba HPH na neplatnost trustů (č.11217/2004), jaká dohoda v souvislosti se stažením žaloby byla uzavřena a co ještě prováděl P.Neocleous za zády klienta a proti zájmům HPH.

Bylo zjištěno, že ještě dne 31.3.2011 P.Neocleous proti vůli likvidátora (klienta) a bez jeho vědomí stáhnul žalobu. Podotýkám, že žalovanými byla nejen Daventree Trustees Ltd. jako správce Trustů, ale i V.Kožený, B.Vostrý a HCMW (dlužník ze směnek). Byla tedy stažena žaloba na V.Koženého, B.Vostrého a HCMW (jako dlužníka směnek). Současně podepsal dohodu nevýhodnou pro HPH a její akcionáře, která měla legalizovat vyvedení majetku mimo HPH. Současně inicioval neuvěřitelnou podmínku zakotvenou v dohodě, že dohoda je důvěrná a nemůže být zveřejněna bez souhlasu správce Trustu. O jejím obsahu se neměli dozvědět akcionáři HPH. Věřím, že se podaří získat souhlas s jejím zveřejněním.

Podle dikce uzavřené tzv. dohody, se již zajištěné finanční prostředky na území ČR mají převést na Kypr do tzv. Trustů, které jsou však od roku 2005 blokovány předběžným opatřením z iniciativy Koženého firem, musí tedy spadnout do blokace ve prospěch Koženého firem a jakýkoliv další návrat majetku na Kypr opět spadne do blokace Koženého firem a v jejich prospěch. Případné žádosti akcionářů o výplatu se mají uspokojovat mimo režim soudem nařízené likvidace a v rozporu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku a to ještě za pochybných podmínek.

Soud na Kypru se nezabýval obsahem dohody, nezkoumal jej, dohodu zařadil do důkazů. Obsah dohody tedy není součástí soudního usnesení. Dohoda nebyla předložena soudu ke schválení.

P.Neocleous překročil rozsah pravomocí, nerespektoval pokyny likvidátora, zatajoval informace před likvidátorem. I právníci na Kypru potvrdili, že se s podobným jednáním ještě nesetkali. Proto bylo učiněno oznámení kárné komisi advokátní komory na Kypru podáním s popsáním všech skutkových jednání P.Neocleouse. Předsedou této komise je ministr spravedlnosti na Kypru. Současně je možnost zahájit soudní řízení proti advokátovi.

Poté, co byl P.Neocleous ze zastupování HPH odvolán, stal se ředitelem Daventree Trustees Ltd. (tedy společnosti proti níž HPH zastupoval v žalobě na neplatnost trustů).

Od 8.9.2011 na několik dní byl P.Neocleous (údajně z iniciativy K.Staňka) v Praze. Prokazatelně jednali 9.9.2011. Výsledky se dostavily velmi záhy. Už 6.10.2011 Daventree Trustees Ltd. zasílá podání Vrchnímu soudu v Praze. V podání Vrchnímu soudu v Praze Daventree Trustees Ltd. (kde je novým ředitelem P.Neocleous) tvrdí, že:

- HPH uzavřela smír a uznala legitimitu a platnost Trustů (tj. rozuměj podvodné vyvedení majetku z HPH),

- žádá o vydání blokovanych v trestním řízení 20 mil. USD na Kypr (o tom se dále zmíním podrobněji).

K zásadním změnám jsem přistoupil i u společnosti Daventree Resources Ltd. Kypr, jejíž 100% akcionářem je HPH a to z důvodu pasivity bývalých ředitelů této společnosti k vyvádění majetku na Trust č. 1 a Trust č.2 v rozporu s příslušným ustanovením obchodního zákoníku a se zájmy akcionářů.

04. Rozhodnutí soudu ve věci zajištěných peněžních prostředků Policií ČR

Dne 28.3.2011 vydal předseda senátu Městského soudu v Praze v trestní věci obžalovaných V.Koženého a B.Vostrého dvě závažná usnesení.

1. První se týkalo rozhodnutí k žádosti o zrušení zajištění peněžních prostředků ve výši 20.126,440 USD na bankovním účtu JUDr. Jaromíra Bayera vedeného u Raiffeisenbank a.s v Českých Budějovicích. Předseda senátu rozhodnul, že žádosti o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu u banky se nevyhovuje.

Konstatoval v tomto usnesení, že z odůvodnění rozsudku je zřejmé, že finanční prostředky, které byly vloženy dne 5.9.2001 na účet JUDr. Jaromíra Bayera pochází z trestné činnosti spáchané obžalovanými Viktorem Koženým a Ing. Borisem Vostrým a obžalovaným byla uložena povinnost k náhradě škody, kde jediným poškozeným je HPH. Peněžní prostředky mohou sloužit k alespoň částečnému uspokojení nároku poškozeného HPH.

V závěru usnesení předseda senátu považuje za vhodné, aby poškozený HPH ihned poté, co výrok o náhradě škody nabude právní moci, podal žádost na rozhodnutí předsedy senátu podle § 80 odst.1 tr. řádu o vydání peněžních prostředků právnické osobě HPH o jejíž právu není pochyb.

Proti tomuto usnesení podala stížnost Vrchnímu soudu v Praze dne 13.4.2011 společnost Daventree Trustees Ltd. a dne 15.4.2011 i JUDr. Bayer a dne 13.4.2011 a požadují zrušení tohoto usnesení.

2. Druhé usnesení se týkalo žádosti Ing. Z.Voráčka, likvidátora společnosti Harvard Capital and Consulting, investiční společnost o zrušení zajištění peněžních prostředků ve výši 100.364.209 Kč. Předseda senátu konstatoval, že jde o peněžní prostředky, které společnost Daventree Ltd. uložila zprostředkovaně na účet HCC poté, co je získala trestnou činností Ing.Borise Vostrého a protože obžalovanému Ing. Borisi Vostrému byla zároveň uložena povinnost nahradit škodu HPH považuje předseda senátu za důvodné, aby tato povinnost byla částečně kompenzována tím, že na náhradu škody bude použita částka 100.364.209 Kč zajištěná na účtu HCC u ČSOB.

Proti tomuto usnesení podal stížnost Vrchnímu soudu v Praze Ing. Zdeněk Voráček a jeho nástupce JUDr. David Termer požadující zrušení tohoto usnesení.

Jako likvidátor HPH zastupující poškozeného jsem k podaným stížnostem zpracoval podrobný rozbor a vyjádření, které jsem postoupil Vrchnímu soudu v Praze s cílem zajistit finanční prostředky pro akcionáře HPH do likvidačního zůstatku.

Obě rozhodnutí předsedy senátu Městského soudu v Praze byla pro nás velmi příznivá.

Celou koncepci rozhodnutí Městského soudu v Praze se snaží narušit podání Daventree Trustees Ltd. z 6.10.2011 přímo Vrchnímu soudu v Praze a ze dne 28.9. 2011 Krajskému soudu v Českých Budějovicích. S odkazem na tzv. dohodu (smír) na Kypru se snaží o uvolnění zablokovaných prostředků a jejich převedení na Kypr.

V podání Daventree Trustees Ltd. z 6.10.2011 Vrchnímu soudu v Praze ve věci zajištění peněžních prostředků v trestním řízení proti V.Koženému a B.Vostrému se uvádí:

Vzhledem k obsahu uzavřeného smíru je třeba považovat otázku vlastnictví zajištěných peněžních prostředků za vypořádanou. HPH totiž uzavřením smíru vyslovila, že respektuje platnost Trustu I. a II., jejich majetku a je povinna podílet se na naplnění účelu Trustů v souladu s jejich zakládacími listinami.

Na základě podání Daventree Trustees Ltd. z 28.9.2011 u soudu v ČB se uvádí, že na základě uzavřeného smíru 31.3.2011 na Kypru:

Citace bodu 2.1

I. JUDr. Bayer (žalovaný 1) je povinen převést peněžní prostředky ve výši 20.126.440 USD uložené na jeho bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s na bankovní účet Daventree Trustees (žalobce) a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení o schválení soudního smíru.

II. HPH (žalovaný 2) nemá nárok na peněžní prostředky ve výši 20.126.440 USD uložené na bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s.

Dále se v odůvodnění uvádí:

Účastníci (míněno účastníci dohody) potvrdili platnost Trustu I. a II., jejich zakládacích listin a účel jejich založení.

Účastníci shodně potvrdili, že vlastníkem zajištěných peněžních prostředků je Daventree Trustees Ltd. (žalobce).

Účastníci se shodně vyslovili, že souhlasí, aby zajištěné peněžní prostředky na bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s. byly v rámci trestního řízení sp. Zn. 46 T 17/2006 vedeného u městského soudu v Praze vydány bez dalšího Daventree Trustees Ltd. (žalobci). K dosažení tohoto cíle se zavázali poskytnout veškerou součinnost.

Společnost Daventree Trustees Ltd. tak žádá, aby jí byly vydány finanční prostředky zajištěné Policií ČR v trestním řízení ve výši 20 mil. USD na účtu advokáta Bayera, ty, o kterých rozhodnul soud, že mohou po vyhlášení pravomocném rozsudku v trestní věci s obžalovanými B.Vostrým a V.Koženým (jako částečná náhrada škody) připadnout HPH. Snaží se tak narušit celou konstrukci náhrady škody a výsledky mnohaletého úsilí o návrat majetku do HPH. Komu to slouží a kdo je za tímto podvodným snažením není potřeba zdůrazňovat.

Jde o velmi závažnou a nebezpečnou skutečnost, kde na základě tzv. dohody má být nabourán princip vymáhání škody na V.Koženém a B.Vostrém a tok peněz nemá jít z Kypru do HPH, ale obráceně zajištěné finanční prostředky mají putovat na Kypr.

Jako důkaz, se kterým se všichni můžete seznámit, zakládám kopie obou podání Daventree Trustess Ltd. k Vrchnímu soudu v Praze a ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Myslím si, že další komentář není potřeba.

05. Porušování zákona představenstvem HPH a dozorčí radou HPH

Vztah likvidátora a statutárního orgánu akciové společnosti upravuje obchodní zákoník v § 70 odst. 3, § 68 odst. 5. Z ustanovení § 68 odst. 5 obchodního zákoníku vyplývá, že statutární orgán akciové společnosti, tj. představenstvo vykonává svou působnost jen v omezeném rozsahu, a to takovém, v jakém nepřešla na likvidátora.

Následně podle ustanovení § 70 odst. 3 obchodního zákoníku, jmenováním likvidátora na něj přechází v rámci § 72 obchodního zákoníku působnost statutárního orgánu, jednat jménem společnosti. Jmenováním likvidátora tudíž statutární orgán „ztrácí“ podstatnou část své působnosti, a to jednat za akciovou společnost i v jejich vnějších vztazích vůči třetím osobám. Zejména jde o oblast veškerých závazkových vztahů, včetně úkonů vůči orgánům veřejné správy za jejichž obsah, rozsah, následky a dopady likvidátor odpovídá.

Dále při vstupu společnosti do likvidace dochází k omezení právní subjektivity likvidované společnosti, tj. k omezení nabývat práva a povinnosti a likvidovaná společnost (její likvidátor) může činit jen právní úkony odpovídající účelu likvidace, tzn. nepokračovat v obchodních aktivitách nebo rozvíjet další obchodní vztahy nebo jiné obdobné činnosti.

V návaznosti na tuto právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku likvidátor vykonává funkci ve vymezeném rozsahu podle svého uvážení, s cílem řádného naplnění účelu likvidace a pod sankcí odpovědnosti za její porušení.

Na straně druhé předpokládá právní postavení likvidátora od okamžiku jmenování, že představenstvo v rozsahu svého omezeného oprávnění i jednotliví členové poskytnou potřebnou součinnost likvidátorovi, aby likvidace společnosti proběhla co nejrychleji a s co nejlepším hospodářským výsledkem.

Tyto skutečnosti jednání podle obchodního zákoníku představenstvo nerespektuje, zejména v osobě K.Staňka. Příkladů je nespočet.

- minimálně 3 dopisy K.Staňka na Kypr brzdící práci likvidátora,
- pozvání likvidátorem odvolaného kyperského advokáta P.Neocleouse do Prahy a jednání s ním 9.9.2011 za zády likvidátora, které mělo bezprostředně za výsledek návrhy Daventree Trustees Ltd. k převodu zajištěných peněžních prostředků z ČR na Kypr s tím, že HPH takový postup uznává,
- další řada útoků a kroků proti vůli a za zády likvidátora.

Předseda představenstva HPH K.Staněk se připojil k návrhu JUDr. Sainerové na odvolání soudem jmenovaného likvidátora a toto své podání adresoval Vrchnímu soudu v Praze. Závěrem tohoto podání žádá, aby soud právě jeho jmenoval novým likvidátorem HPH.

Akcionáři si jistě vytvoří svůj názor na motivy postupu K.Staňka v útocích na likvidátora HPH.

06. Závěry a postup likvidátora k návratu majetku do HPH

Tak jako již poněkolkáté se ocitáte na určité pomyslné křižovatce.

Stupňování útoků na likvidátora je ve svém důsledku oslabováním pozice akcionářů a posilování pozic V.Koženého a B.Vostrého. Je tomu tak ať si to přiznáme nebo ne. Taková je smutná skutečnost spojená s tímto představenstvem a touto dozorčí radou.

Výsledky celého 10 letého úsilí mohou být ohroženy a znehodnoceny. Obžalování V.Kožený a B.Vostrý by vyšli jako vítězové. Tomu napomáhá, ať již vědomě nebo nevědomě, K.Staněk.

Nikdy byste se k rozhodování o svém majetku nedostali. Zbavit Vás možnosti rozhodování o svém majetku - to je červená nit táhnoucí se z devadesátých let.

Přesto jsem optimista, beru věc s nadhledem, ale i velkou vážností.

Jsou připraveny například:

- exekuční kroky po právní moci rozsudku nad V.Koženým a B.Vostrým,
- kroky k návratu majetku ze Slovenské republiky, Lucemburského vejvodství, Kajmanských ostrovů a Kanady,
- blokace majetku Koženého společností,
- využití Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku ve věci Ázerbájdžánských kuponů.

Řešení se rýsuje v návaznosti na významné pozitivní posuny, které jsem provedl v minulosti.

Řešení, ale na bázi návratu majetku do HPH, pod kontrolu HPH a jeho rozdělování formou likvidačního zůstatku.

Rozhodl jsem se kvartálně zveřejňovat na stránkách HPH podrobné výsledky činnosti.

Jsem v denním kontaktu s našimi a kyperskými právními zástupci, intenzivně se pracuje na východiscích.

Je na Vás, abyste odpovědně posoudili situaci a nenechali znehodnotit likvidátorem dosažené výsledky. Věřím, že Vaše rozhodování bude stejně tak rozumné, jako i uvážlivé.