

Stupnice poplatků: přes CYP 1,000,000  
Stupnice nákladů: více než CYP 1,000,000

OKRESNÍMU SOUDU V NIKÓSIÍ

žaloba sp. zn.: 11217/2004

MEZI:

HARVARDSKY PRUMYSLOVY HOLDING A.S. – v likvidaci, zastoupený likvidátorem  
panem Zdeňkem Častorálem z ČR

Žalující

A

1. DAVENTREE RESOURCES LIMITED, z Nikósie
2. IRO PETA, z Nikósie
3. BORIS VOSTRY, z Belize
4. LINDA LOIZOU, z Nikósie
5. TOMAS SEVCIK, ze Slovenska
6. KANTUPAN HOLDINGS LTD, z Nikósie
7. HPH CAYMAN LIMITED, z Kajmanských ostrovů
8. DAVENTREE TRUSTEES LTD, z Nikósie
9. JURAJ SIROKY, ze Slovenska
10. HARVARD CAPITAL MANAGEMENT (WORLDWIDE) LIMITED, z Baham
11. VIKTOR KOZENY, z Baham

Žalovaní

**Jak bylo doplněno z titulu nařízení soudu ze dne 21. 10. 2005**

Stupnice poplatků: přes CYP 1,000,000  
Stupnice nákladů: více než CYP 1,000,000

OKRESNÍMU SOUDU V NIKÓSI

žaloba sp. zn.: 11217/2004

MEZI:

HARVARDSKY PRUMYSLOVY HOLDING A.S. – v likvidaci, zastoupený likvidátorem  
panem Zdeňkem Častorálem z ČR

Žalující

A

1. DAVENTREE RESOURCES LIMITED, z Nikósie
2. IRO PETSÁ, z Nikósie
3. BORIS VOSTRY, z Belize
4. LINDA LOIZOU, z Nikósie
5. TOMAS SEVCIK, ze Slovenska
6. KANTUPAN HOLDINGS LTD, z Nikósie
7. HPH CAYMAN LIMITED, z Kajmanských ostrovů
8. DAVENTREE TRUSTEES LTD, z Nikósie
9. JURAJ SIROKY, ze Slovenska
10. HARVARD CAPITAL MANAGEMENT (WORLDWIDE) LIMITED, z Baham
11. VIKTOR KOZENY, z Baham
12. DEMETRIS IOANNIDES, z Nikósie

Žalovaní

## **PŘÍSEŽNÉ PROHLÁŠENÍ**

Já, ZDENĚK ČASTORÁL z České republiky, přísahám a vypovídám následující:

1. Od 08/09/1999 (27.11.2000) jsem oficiálním likvidátorem žalující společnosti v žalobě podané pod shora uvedeným číslem a titulem. Společnost vstoupila do likvidace dne 20/08/1997. Společnost byla založena jako akciová společnost, která byla registrována dne 21/11/1991 s působností v České republice. Sídlo společnosti je registrováno na adrese Praha 4 – Michle, Ohradní 65 a IČ společnosti je 44269595. Příslušné k této informaci týkající se žalující společnosti jsou důkazy 1 a 1A. Spolupracuji s týmem a také řídím tým, který se podílí na likvidaci žalující společnosti. Jedním z mých asistentů je Milan Franta, první svědek vystupující v tomto soudním řízení. Mým mateřským jazykem je čeština.
2. Mám osobní a velmi dobrou povědomost o všech skutečnostech, které jsou uvedeny v tomto prohlášení, a to z mého osobního zapojení se do procesu likvidace žalující společnosti a z dokumentů a informací, jež jsou v mém držení a týkají se žalující společnosti. Tyto dokumenty a informace se dostaly do mého držení a úschovy z titulu mé funkce soudem jmenovaného likvidátora žalující společnosti.
3. Dnes bych chtěl soudu objasnit následující:
  - a. důvody, proč jsou HPH 1 a HPH 2 zcela neplatné a že byly vytvořeny jako důsledek a/nebo produkt podvodného záměru
  - b. finanční prospěch, který skupina osob získala jako výsledek protiprávního a/nebo podvodného založení HPH 1 a HPH 2, a
  - c. rozsah finanční škody způsobené žalující společností, popř. jejím akcionářům.
4. Žalující společnost je stále v likvidaci od 20/08/1997, kdy žalující společnost vstoupila do likvidace z titulu usnesení přijatého VH žalující konané ve stejný den. Předkládám výtisk zápisu z VH žalující z 20/08/1997, kterou bych rád předal k založení u soudu spolu s anglickým překladem. Když vstoupila žalující společnost do likvidace, měla přes 242 000 akcionářů.

5. Rád bych upozornil soud, že žalovaní, a to zejména žalovaní 3, 5 a 11 (s výslovnou, nebo nepřímou pomocí pana Polakise Sarrise) se v mnoha případech pokoušeli odstranit mne z funkce likvidátora žalující společnosti prostřednictvím různých soudních žalob podaných v České republice. S potěšením mohu informovat soud, že všechny jejich pokusy byly neúspěšné a že od okamžiku mého jmenování jsem a zůstávám zákonně jmenovaným likvidátorem žalující společnosti. Protože nejsem povoláním právník, požádal jsem pana Krutského, právního poradce žalující společnosti, aby předstoupil před kyperský soud a podal svědectví o všech těchto soudních řízeních.

#### A. PROVEDENÍ PODVODNÉHO ZÁMĚRU

##### A1

Jak jsem již uvedl, právní poradce žalující společnosti podá svědeckou výpověď před tímto soudem. Rovněž jsem ho požádal, aby podrobně vysvětlil povinnosti, účel a odpovědnosti likvidátora v České republice. Pro účely tohoto soudu bych rád stručně vysvětlil několik klíčových bodů, které ctihodnému soudu usnadní pochopení podvodného záměru žalovaných. Z tohoto pohledu se mně dostalo právní rady zejména (a) společnost v likvidaci nesmí pokračovat v obchodování a obchodní činnosti a investovat (§ 72 odst. 1 Obchodního zákoníku ČR), (b) akcionáři společnosti v likvidaci mohou být vypořádáni výhradně z likvidačního zůstatku a pouze po ukončení a uzavření likvidačního procesu. Likvidátor společnosti nacházející se v likvidaci má za cíl vytvořit likvidační zůstatek. Aby toho bylo dosaženo, likvidátor žalující společnosti vyvíjí veškeré možné úsilí k tomu, aby navrátil aktiva a veškerý jiný majetek náležící žalující společnosti zpět pod kontrolu této společnosti.

##### A2

Dne 04/12/2002 byl založen kyperský mezinárodní trust na základě trustové zakladatelské smlouvy, a to pod názvem HPH SETTLEMENT (zde dále nazývaný „HPH 1“) a dne 06/02/2003 druhý kyperský mezinárodní trust pod názvem HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO 2 („HPH 2“) byl založen rovněž na základě trustové zakladatelské smlouvy. Prakticky veškerý majetek žalující společnosti byl protiprávně, popř. podvodně vyveden ze žalující společnosti do těchto dvou trustů. Jak jsem vysvětlil v odstavci A1

stalo se tak v rozporu s ustanoveními českého obchodního práva. Tato skutečnost byla velmi dobře známa žalovaným, popř. jejich zástupcům, či jejich právním poradcům a zvláště panu Polakisi Sarrisovi, jinak řečeno každému muselo být zcela jasné, že tyto převody jsou zakázané. Dále níže objasním, že za prvé bylo nezákonné samo vytvoření HPH 1 a HPH 2 a za druhé, že jediným důvodem pro založení HPH 1 a HPH 2 bylo nezákonně ovlivnit likvidační proces a zpronevěřit majetek žalující společnosti. Dvě trustové smlouvy, na jejichž základě byly založeny HPH 1 a HPH 2 jsou vedeny jako důkazy 32 a 33.

A3

Od 21/06/2001 všechny akcie Daventree Resources Ltd. (žalovaný 1) společnosti založené a registrované na Kypru, byly převedeny a registrovány na žalující společnost, která byla jejich jediným majitelem. Dovolte, abych vysvětlil, že se nejednalo o novou investici žalující společnosti, ale byl to důsledek prodeje majetku v rámci likvidace. Dne 21/12/1996 byl na Kypru registrován žalovaný 6. Akcionáři žalovaného 6 byli následující:

- (i) Chagall Inc., P. O. Box N-7776, Lyford Cay, New Providence, Nassau, Bahamské ostrovy, která držela 250 akcií;
- (ii) Daventree Resources Ltd., 36 Vyronos Street, Nikósie, Kypr, která držela 250 akcií;
- (iii) Stuart Investments Ltd., Deltec House, P. O. Box N-7776, Lyford Cay, N. P., Nassau, Bahamské ostrovy, která držela 250 akcií
- (iv) T.P.T. Ltd., P. O. Box 309, Ugland House, South Church Str., Velké Kajmanské ostrovy, Britská Západní Indie, která držela 250 akcií.

Mám ve svém držení svazek dokumentů pozůstávající z kopií certifikátů s přehledem akcionářů, registrovaného sídla, registrace a ředitelů a sekretářů týkajících se žalovaného 6. Rád bych požádal o založení tohoto svazku dokumentů u soudu jako důkazu. Žalovaný 1 vlastnil 25 % akciového kapitálu žalovaného 6.

Na základě kupní smlouvy vztahující se k akciím společnosti, která byla uzavřena 27/12/1996, žalovaný 6 získal 44,15 % vydaného akciového kapitálu Sibiřské dálněvýchodní ropné společnosti (Siberian Far East Oil Company) „Sidanco“, ruské ropné společnosti, a to následujícím způsobem:

- 34 % ze sesterských společností Interros za USD 297 500 000 (provedeno v lednu 1997);
- 11,15 % od „primárního investora“ za USD 97 560 345

Dne 24/12/1997 žalovaný 6 prodal 5 % svého akciového kapitálu v Sidanco společnosti British Petroleum za částku USD 242 455 085. Žalovaný 6 obdržel celkem USD 299 924 085 včetně vyrovnání dodatečného protinároku ve výši USD 57 469 000.

Dne 25/05/2001 žalovaný 6 prodal 40,1498 % akciového kapitálu TNK (jehož 50 % bylo drženo Alfa group) sesterským společností TNK, kterými byly Foraisco Holdings, Thriftiness Investments a Makono Consultants, a to za USD 600 000 000. Celkový úrok z neuhrazené platby předem byl USD 30 375 000.

Dne 25/05/2001 žalovaný 6 obdržel platbu v hotovosti, která byla dne 29/05/2001 rozdělena mezi společníky.

S ohledem na výše uvedené:

**Celková kupní cena: USD 395 060 345**

**Celkový výnos z prodeje: 299 924 085 + 630 375 000 = USD 930 299 085**

**Celkový zisk z investice: 930 299 085 – 395 060 345 = USD 535 238 740**

**Zhodnocení investice: 236 %**

**Tyto poznatky získal likvidátor z veřejných zdrojů a zejména ze spisu 46 T 17/2006, který obsahuje zjištění Policie České republiky.**

Proto částka USD 232 574 771,25 (930 299 085/4) z celkové investice patřila žalující společnosti prostřednictvím 100 % podílu v žalované 1. Ve skutečnosti byla převedena pouze polovina této částky do Daventree Resources Ltd. (žalované 1). Upozorňuji, že převody finančních prostředků ze žalované 6 byly provedeny přes prostředníka Kensington Management Co s registrovaným sídlem v Libérii v Africe. Mám ve svém držení a žádám, aby byly založeny u soudu jako důkazy dokumenty týkající se potvrzení o dobré pověsti společnosti, jakož i rozhodnutí ředitelů této společnosti datované

17/03/1997. Význam zapojení společnosti Kensington Management Company spočívá v tom, že peníze nakonec šly z bankovního účtu této společnosti v Libérii, což vyvolává značné podezření, pokud jde o důvod, pro který bylo použito prostředníka, a peníze nebyly převedeny přímo.

V souvislosti s tímto problémem mám rovněž v držení protokol ze soudního jednání, které se konalo 16/06/2008 v trestní věci číslo 46 T 17/2006, proti žalovaným 3 a 11. Tento protokol obsahuje moji svědeckou výpověď, v níž hovořím k problematice investic provedených žalovaným 6. Chtěl bych požádat o založení tohoto dokumentu u soudu jako důkazu. Rovněž bych rád uložil u soudu jako důkaz svazek dokumentů obsahující předchozí protokoly z jednání (jak v českém, tak anglickém jazyce) v souvislosti se soudním řízením v trestní věci číslo 46 T 17/2006 datované 12/02/2008, 18/04/2008, 25/04/2008, 07/05/2008 a 28/05/2008. Opakuji a plně potvrzuji obsah mých shora uvedených svědectví.

Připravil jsem dokument popisující investice s majetkem žalující společnosti v minulosti, který bych chtěl založit u soudu.

Nakonec chci uvést, že mám ve svém držení dopis advokátní kanceláře Chopin & Miller, datovaný 29/03/2002, právních zástupců žalovaného 6, který popisuje mj. investice, v nichž byl žalovaný 6 zaangažován. Chtěl bych požádat o založení tohoto dopisu spolu s anglickým překladem jako důkazu.

A4

V průběhu posledních dvou měsíců roku 1997 oznámil tehdejší likvidátor žalující společnosti, Boris Vostrý - žalovaný 3, veřejnou soutěž na prodej veškerého majetku žalující společnosti. Nicméně tendr byl proveden takovým způsobem, že to vyvolalo obavy u některých akcionářů, pokud jde o řádné provedení likvidace. Majetek žalující společnosti byl prodán na základě výše uvedeného tendru podle kupní smlouvy z 30/12/1997 (**důkaz 5**), a to společnosti Harvard Capital Management (Worldwide) Limited – žalovaný 10, společnosti se sídlem na Bahamských ostrovech. Žalovaný 10 zaplatil za koupi majetku žalující společnosti dvěma vlastními směnkami (jedna na

5 419 104 000 Kč a druhá na 4 461 000 000 Kč) o celkové hodnotě 9 880 104 000 Kč, jež byly splatné dne nebo před dnem 31/12/1999. Rád bych upozornil, že ředitelem žalovaného 10 byl v oné době Viktor Kožený (žalovaný 11). Výše uvedené vlastní směnky jsou důkazy 6A a 6B. Mám rovněž ve svém držení kopii vlastní směnky datované 08/09/1998 na celkovou částku 9 880 104 000 Kč. Tyto vlastní směnky nebyly nikdy zaplacený a byly protestovány v zastoupení žalující společnosti proti žalovanému 10 z důvodu neplacení. Mám ve svém držení kopii dokumentu, který potvrzuje, že vlastní směnka vystavená na částku 4 461 000 000 Kč a datovaná 30/12/1997 nebyla proplacena. Žádám, aby tento dokument byl založen u soudu jako důkaz. Rovněž mám ve svém držení kopii písemného protestu vzneseného v souvislosti s vlastní směnkou na 5 419 104 000 Kč a žádám, aby tento dokument byl rovněž založen u soudu jako důkaz.

A bylo to právě kvůli nesprávnému a podvodnému počínání žalovaných, zejména žalovaných 3 a 11, že akcionáři žalující společnosti začali být velmi znepokojeni a soudní cestou dosáhli odvolání žalovaného 3 z jeho funkce a soud mne jmenoval likvidátorem. Požádal jsem právního poradce žalující společnosti, aby dosvědčil před Okresním soudem v Nikósii podrobnosti týkající se těchto soudních řízení.

A5

Dne 24/09/2002 proběhla telefonní konference právních a daňových poradců Daventree Resources Ltd. (žalovaný 1), během níž bylo rozhodnuto o založení a registrování dceřiné společnosti Daventree Resources Ltd. na Kajmanských ostrovech. Podle tohoto záznamu – důkaz 48A a 48B, by tato společnost pokračovala ve vytváření trustů sloužících k rozdělování majetku akcionářům žalující společnosti a k tomuto účelu měla předložit žádost o schválení uvedeného plánu distribuce soudu na Kajmanských ostrovech. Rád bych upozornil soud na následující skutečnosti v souvislosti s důkazy 48A a 48B:

- a. Nejdříve bych chtěl vysvětlit, že tyto dokumenty byly nalezeny a zabaveny PČR v rámci vyšetřování v prostorách společnosti Daventree Resources Limited, Belize v Praze dne 25. února 2004. Tyto dokumenty byly založeny do spisu v trestní věci 46 T 17/2006, šanon 30d (str. 100 -108). Kopii dokumentu mám k dispozici a žádám o její založení u soudu jako důkazu.



- b. Je také velmi zajímavá nejistota Polakise Sarrise, když „se zamýšlel“ nad tím, jaká může být reakce na společnost z Kajmanských ostrovů (z pohledu odezvy veřejnosti). Bez dalšího je možné konstatovat, že Polakis Sarris a žalovaný 8 si byli velmi dobře vědomi toho, že když je žalující společnost v likvidaci, nemohou být realizovány žádné přesuny majetku žalující společnosti, a proto konspirovali velice puntičkářsky, jak co možná „nejzákonněji“ prosadit jejich celý podvodný plán. Samozřejmě, že jejich pečlivě vykonstruovaný plán se ocitl ve velkém nebezpečí, když se stalo známým, že jejich úsilí, aby měli plán na vypořádání schválený soudem Kajmanských ostrovů, ztroskotalo.
- c. Dále odkazuji ctihodný soud na e-mailovou korespondenci mezi žalovaným 11 a Polakisem Sarrisem, která upevňuje můj názor, že podvodníci věděli velmi dobře o přesném významu a rozsahu jejich podvodné činnosti. Naštěstí pro žalující společnost a její akcionáře se ukázalo, že došlo k osobním sporům mezi podvodníky, které vyústily ve vzájemnou korespondenci, a při objektivním hodnocení tato korespondence vede k přesvědčení o existenci podvodu. Rád bych tuto korespondenci přiložil jako důkaz a opakuji, že tento dokument byl získán od policejních orgánů ČR.
- d. podle právní rady, kterou jsem obdržel, je pro anglického právníka minimálně neetické prohlašovat, že „zná soudy a soudce“ (*rozuměj ve výše uvedené souvislosti*). Požádal jsem právníky žalující společnosti, aby vyvolali vyšetřování u anglické advokátní komory, aby zjistila, co tím vlastně mínil, když toto prohlásil. Zároveň požádám české státní zastupitelství, aby prostřednictvím Interpolu toto prověřili.

Po této výše zmíněné telefonní konferenci pokračovala Daventree Resources Ltd. (žalovaný 1) v založení žalovaného 7 na Kajmanských ostrovech. Mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii certifikátu o založení žalovaného 7, jeho ředitelích a sekretáři, jakož i kopii stanov žalovaného 7.

Nicméně výše zmíněný navrhovaný plán na vypořádání nebyl nikdy soudy Kajmanských ostrovů schválen. Během výše zmíněné telefonní konference byl prodiskutován scénář týkající se toho, co by se mělo dále dít, pokud by plán nebyl soudem Kajmanských ostrovů schválen a dále možné stažení tohoto plánu. Podle e-mailu odeslaného L. Cohenem QC dne 01/11/2000 právníkům Hunter & Hunter a přiložených dokumentů k tomuto byl zahájen zmíněný proces k realizaci schválení plánu na vypořádání a byla v tomto smyslu podána dne 25/10/2002 žádost o vydání nařízení ke svolání schůze za účelem posouzení tohoto návrhu a pokud by byla věc shledána v pořádku, pak ke schválení zmíněného plánu na vypořádání. Mám k dispozici kopii tohoto e-mailu i s přílohami a žádám o založení dokumentu u soudu jako důkazu. Z informace poskytnuté kanceláří Hunter & Hunter je rovněž evidentní, že soud měl projednávat tuto věc dne 08/11/2002. Mám k dispozici dokument obsahující tuto informaci a žádám o založení dokumentu u soudu jako důkazu. V kontextu s trestním stíháním žalovaného 3 se ukázalo, že zmíněný plán na vyrovnání byl odložen z nejasných důvodů a nakonec nikdy nebyl schválen soudem Kajmanských ostrovů. Navíc je z tohoto dokumentu jasné, že dokonce u právníků žalovaného 7 vzniklo podezření, že jeden z ředitelů žalovaného 7, tj. žalovaný 3, je trestně stíhán. **A tak v listopadu 2002 (jeden měsíc před vytvořením HPH 1) a přestože nebyli oprávněni soudem Kajmanských ostrovů a když jeden z ředitelů žalovaného 7 byl vyšetřován pro podvod, žalovaný 7 činil kroky k převodu majetku do HPH 1.** Opět naštěstí pro žalující společnost se tyto dokumenty dostaly do mých rukou, a to z trestního spisu v případě řešeného v České republice. Jak jsem již výše vysvětlil, vydal jsem pokyny svým právníkům, aby oznámili L. Cohena QC advokátním disciplinárním orgánům kvůli jeho poznámce, kterou učinil v průběhu telefonní konference 24. září 2002, dále v souvislosti s poskytováním rad a účasti na vytváření podvodného záměru majícího za cíl podvést žalující společnost a dále kvůli schvalování, popř. nezabránění registraci žalovaného 7 navzdory skutečnosti, že plán na vypořádání na Kajmanských ostrovech nikdy nebyl schválen tamními soudy.

A6

**I přes skutečnost, že soud na Kajmanských ostrovech nikdy neschválil navrhovaný plán na vypořádání,** žalovaný 7, jednající jako zakladatel pokračoval v tomto jednání

a dne 04/12/2002 založil kyperský mezinárodní trust pod názvem HPH Settlement („HPH 1“). Svěřenským správcem HPH 1 byl žalovaný 8 a protektorem žalovaný 9. Základní hodnota majetku HPH 1 byla USD 107 100 000, částka, jež pocházela z investice provedené Daventree Resources Ltd. (žalovaný 1). Beneficianty HPH 1 byli akcionáři žalující společnosti. Dokument o založení HPH 1 je důkaz 32.

Dne 18/04/2002 žalovaný 3 nařídil distribuci akcií Daventree Resources Ltd. žalovanému 6. Mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz dokument Dohodu o narovnání a vzájemném vypořádání. Rovněž mám ve svém držení a chtěl bych ji založit u soudu jako důkaz kopii dopisu datovaného 18/04/2002, jímž žalovaný 3 z titulu své funkce ředitele Daventree Resources Ltd. a na základě plné moci dává pokyny k distribuci – odeslání peněz z žalovaného 6. Dokonce uvádí účty, z nichž ta která část peněz bude převáděna. Nicméně pouze částka USD 52 000 000 byla převedena na Kypr dne 09/05/2003. Tyto prostředky byly pak převedeny Christinou Sarris z jejího soukromého účtu na různé příjemce po celém světě. Informace o pohybu těchto finančních prostředků byla získána ze schématu, které jsem vytvořil po prozkoumání účetní dokumentace Daventree Resources Ltd. Auditované účetní závěrky Daventree Resources Ltd. za léta 1998 a 1999 ukazují, že v roce 1998 zde byly finanční prostředky ve výši USD 351 634 089, zatímco v roce 1999, kdy byly splatné vlastní směnky, zde byly finanční prostředky pouze ve výši USD 158 899 316. Mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii závěrky Daventree Resources Ltd. za rok končící 30. listopadem 1998. Na straně 6 je analyzována a zmiňována hodnota majetku společnosti. Navíc mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii závěrky Daventree Resources Ltd. za rok končící 30. listopadem 1999. Na straně 5 je rozebrána a zmiňována hodnota majetku společnosti. V letech 2001 a 2002 hodnota majetku Daventree Resources Ltd. byla USD 187 755 047, respektive USD 162 217 151. Mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii závěrky Daventree Resources Ltd. za období od 01/12/2001 do 30/06/2002. Nakonec mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii diagramu, který jsem vypracoval po prostudování účetních dokumentů Daventree Resources Ltd. K tomuto diagramu připojuji „memorandum“ obsahující příslušná vysvětlení k diagramu, které jsem rovněž zpracoval. Toto schéma znázorňuje, jak bylo nakládáno s finančními

prostředky, náležejícími žalující společnosti, jakož i jejich přesuny přes osobní účet Christiny Sarris.

Dále bych rád založil u soudu jako důkaz zápis z jednání představenstva žalovaného 1 ze dne 04/12/2002. Tento zápis je podepsán žalovanými 2, 3, 4 a 5 jako řediteli žalovaného 1 a Polakisem Sarrisem a upozorňuji na skutečnosti, že měli povědomost o tom, že majetek, který zamýšleli převést to žalovaného 7 za účelem založení trustu HPH 1, byl částečně blokován. **A tak pachatelé tohoto podvodného plánu převedli majetek do žalovaného 7, když tento majetek byl blokován. Podle mého mínění nejen že HPH 1 a HPH 2 nebyly řádně založeny, ale také žalovaný 7 neměl zákonné oprávnění k tomu, aby do těchto trustů vložil majetek.**

A7

**I přes skutečnost, že soud na Kajmanských ostrovech nikdy neschválil navrhovaný plán na vypořádání,** žalovaný 7, jednající jako zakladatel pokračoval v tomto jednání a dne 06/02/2003 založil kyperský mezinárodní trust pod názvem HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO 2 („HPH 2“). Dokument potvrzující založení HPH 2 je důkaz 32. Svěřenským správcem HPH 2 byl žalovaný 8 a protektorem žalovaný 9. Počátečním majetkem HPH 2 bylo 50 000 akcií třídy A a 46 800 000 akcií třídy C žalovaného 10. Beneficianty HPH 2 byli akcionáři žalující společnosti. Nikdy jsem neviděl žádný audit majetku HPH 2. Navíc, podle ustanovení HPH 2, akcionář žalovaného 6 Daventree Resources Ltd. byl nahrazen společností Daventree Resources Ltd., Belize.

A8

V září 2006 úřad vrchního státního zástupce vznesl obvinění proti žalovaným 3 a 11, což vedlo k zahájení trestního případu ve věci 46 T 17/2006. Vyšetřování, která vedla až k zahájení trestního řízení, byla zahájena ve druhé polovině roku 2001 proti žalovanému 3, jakož i proti žalovanému 11 a byla ukončena PČR ke konci roku 2005. Dne 22/09/2006 bylo obvinění z trestného činu předáno Vrchním státním zastupitelstvím k projednání Městskému soudu v Praze. Soudní projednávání v této trestní věci, které bylo zahájeno 12/12/2008 bylo ukončeno 09/07/2010 vynesením rozsudku, jímž byli oba žalovaní 3 a 11 shledáni vinnými ze spáchání trestné činnosti

podvodu a žalující společnosti byla přisouzena náhrada škody. Proti rozsudku bylo podáno odvolání oběma žalovanými. Mám k dispozici a chtěl bych založit u soudu jako důkaz kopii protokol z jednání soudu ve věci 46 T 17/2006 ze dne 09/07/2010.

A9

Dovolte mně, abych zopakoval, že přes skutečnost, že žalující společnost byla v likvidaci a přes skutečnost, že podle § 70 -§ 72 Obchodního zákoníku ČR jedinež likvidátor je oprávněn v omezeném rozsahu zcizovat majetek. Žalovaní 3 a 5 s pomocí Polakise Sarrise se v mnoha případech pokoušeli zcizit a také zcizili majetek žalující společnosti. V souvislosti s tím bylo zahájeno v ČR mnoho soudních řízení a já jsem požádal pana Krutského, právního poradce žalující společnosti, aby vyjmenoval a vysvětlil tyto případy ctihodnému Okresnímu soudu v Nikósii.

A10

Ve skutečnosti žalovaní 1, 2, 5, 6 a 8 za pomoci pana Polakise Sarrise byly zapojeni do podvodného jednání zejména:

- na základě rubopisů žalovaného 5 a Polakise Sarrise převedli akcie Intesunion, VÚSU, Union Lesní Brána z Daventree Resources Ltd. Kypr, kde byla žalující společnost původně 100 % akcionářem na společnost Daventree Resources Ltd. Belize, kterou založili úmyslně pod stejným názvem, jaký má dceřiná společnost žalující společnosti, kyperská společnost Daventree Resources Ltd. Mám ve svém držení a rád bych u soudu založil jako důkaz dokumenty znázorňující tyto převody. Založili žalovaného 7, aby na něj převedli majetek z Daventree Resources Ltd. Odkazuji soud na výpis z kyperského obchodního rejstříku týkající se založení společnosti a stanovy žalovaného 7. Rovněž mám v držení a rád bych založil u soudu jako důkaz zápis ze schůze ředitelů žalovaného 7 ze dne 23/10/2002.
- Bývalí ředitelé Daventree Resources Ltd. převedli a zcizili majetek ze společnosti Daventree Resources Ltd. Mám ve svém držení a rád bych u soudu založil jako důkaz následující dokumenty ukazující zmíněné zcizení:

- i. zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. ze dne 21/01/2002 týkající se založení bankovních účtů na jméno Daventree Resources Ltd. Belize;
  - ii. zápis ze schůze ředitelů a akcionářů Daventree Resources Ltd.; duben 2002;
  - iii. zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. ze dne 04/12/2002, ve kterém je zaznamenáno, že USD 20 179 234 uložených na účtu v ČR zablokováno příslušnými orgány, bylo mj. použito pro založení trustů HPH 1 a HPH 2;
  - iv. rozhodnutí jediného akcionáře žalovaného 7 z 05/12/2002 o navýšení akciového kapitálu společnosti;
  - v. zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. ze dne 13/01/2003;
  - vi. rozhodnutí jediného akcionáře žalovaného 7 ze dne 11/01/2003 o navýšení akciového kapitálu této společnosti;
  - vii. zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. ze dne 04/02/2003;
- podpisová práva k bankovnímu účtu Daventree Resources Ltd. měli Polakis Sarris, žalovaný 5 a Kathryn Steward. Mám ve svém držení a mohu uložit u soudu jako důkaz příslušný dokumenty vydaný Bank of Cyprus dokládající tato podpisová práva.
  - žalovaný 3 rozhodl a vydal pokyny pro převod částky žalovanému 8 ve výši USD 20 179 234 zablokované příslušnými orgány. Rád bych uložil u soudu jako důkaz zmíněný dopis podepsaný žalovaným 3 v zastoupení Daventree Resources Ltd. v souvislosti s tímto převodem.

Žalovaní 1, 3, 5, 6 a 8 takto těmito činy protiprávně převedli majetek žalující společnosti na třetí strany.

A11

I přes existenci soudního rozhodnutí v případě 29 Cm 7/2001-227 (důkaz 7A), jímž bylo zakázáno představenstvu žalující společnosti a třem dalším osobám (včetně žalovaného 5) uzavírat jakoukoliv smlouvu, nebo realizovat jakýkoliv prodej nebo

pronájem majetku žalující společnosti bez mého předchozího souhlasu, byla žalovaným 5 a Polakisem Sarrisem podepsána smlouva o založení HPH 1. Jak žalovaný 5, tak i Polakis Sarris jednali v rozporu s uvedeným rozhodnutím a protiprávně. Nadto nebyli způsobilí ani oprávnění tuto smlouvu podepsat.

A12

Pokud jde o výplatu jakýchkoliv prostředků z těchto dvou trustů akcionářům žalující společnosti, pak toto může být prováděno pouze výplatou z likvidačního zůstatku. Jelikož likvidační zůstatek doposud nebyl vytvořen vzhledem k rozptýlení a převedení majetku patřícího žalující společnosti takováto distribuce a takové výplaty nejsou možné. Akcionáři žalující společnosti, aniž by měli příležitost k projevení své vlastní vůle, byli označeni beneficianty HPH 1 a HPH 2 a byli vyzváni, zda chtějí být vyplaceni s tím, že mají vyplnit příslušný formulář. Tato žádost obsahuje následující prohlášení: *„...Tímto prohlašuji, že jsem si vědom toho, že uvedení nepravdivých, neúplných a nesprávných údajů může být příčinou zamítnutí této žádosti jako neplatné, a to se všemi důsledky, které z toho plynou, tj. že správce trustů nebude povinen vyplatit podíl na základě žádosti, kterou uzná za neplatnou.“* Tyto žádosti požadují po žadatelích, aby bez dalšího vysvětlení přijali podmínky „cizího práva“, aniž by byli informováni, které národní jurisdikce se mohou dovolávat v souvislosti se správou trustů a výplatou podílu z trustů. Prakticky po podpisu takové žádosti se žadatel stal právně nechráněným ve své pozici vůči trustům a správci trustů. Zmíněný formulář žádosti byl beneficiantům rozeslán spolu s průvodním dopisem odesílaným Daventree Resources Ltd. a datovaným 06/09/2004. Mám ve svém držení a rád bych založil u soudu jako důkaz svazek dokumentů (jak v anglickém, tak i českém jazyce) obsahující tento dopis spolu s žádostmi určenými jak pro fyzické, tak i pro právnické osoby. **Rád bych upozornil soud na skutečnost, že tento dopis byl odesílán společností nazvanou Daventree Resources Ltd. z České republiky, společnosti neznámé žalující společnosti a tento dopis byl odeslán v zastoupení žalovaného 8; co je toto za společnost a kdo ji zmocnil k tomu, aby rozesílala dopisy za žalovaného 8, jinak řečeno, kdo je oprávnil k zacházení s majetkem, který náleží žalující společnosti a jejím akcionářům?**

A13

Seznam beneficentů, kteří byli vyplaceni, nebyl nikdy předložen. Nicméně z dokumentu datovaného 25/04/2005, který žalovaný 5 předložil policejním orgánům ČR, vyplývá, že společnosti kontrolované žalovaným 3, včetně společností, jež byly využity k páčání trestné činnosti, byly vyplaceny a tyto výplaty dosáhly celkové částky USD 11 000 000. Následující tabulka znázorňuje, které společnosti a v jaké výši byly vyplaceny:

Společnost	Počet akcií	Hodnota USD/akcie	USD celkem	CZK celkem 1 USD = 27 CZK	blokováno CZK
BERIO	789.993	6,90	5.450.951,70	147.175.695,90	
HARMS	788.269	6,90	5.439.056,10	146.854.514,70	100.000.000
INTESUNION	72.200	6,90	498.180,00	13.450.860,00	
DENEB	54.170	6,90	373.773,00	10.091.871,00	
<b>Celkem</b>	<b>1.704.632</b>	<b>6,90</b>	<b>11.761.960,80</b>	<b>317.572.941,60</b>	<b>417.572.941,60</b>

Mám ve svém držení a rád bych uložil u soudu jako důkaz dopis odeslaný žalovaným 8 (podepsaný žalovaným 5) policejním orgánům ČR dne 25/04/2005, v němž je poskytována informace o výplatě vybraných společností z trustů.

A14

HPH 1 a HPH 2 byly vytvořeny protiprávně s tím, že jejich majetkem byl majetek žalující společnosti její dceřiné společnosti, Daventree Resources Ltd., jak vyplývá z účetní závěrky žalující společnosti za léta 2001 a 2002. Mám ve svém držení a chtěl bych založit jako důkaz u soudu účetní závěrky žalující společnosti za období od 01/01/2001 do 31/12/2001 a od 01/01/2002 do 31/12/2002 (obě v anglickém a českém jazyce). Tyto přílohy souhrnně ukazují majetek žalující společnosti. Rovněž mám v držení a rád bych založil jako důkaz zprávy auditora (jak v české, tak anglické verzi) jakož i stanovisko auditora k vedení majetku Daventree Resources Ltd. v účetnictví žalující společnosti.



A15

Podle ustanovení HPH 2, v roce 2003 Daventree Resources Ltd. převedla veškerý svůj akciový kapitál, který měla v žalovaném 6 na Daventree Resources Ltd. Belize, jako protiplnění bylo na Daventree Resources Ltd. převedeno 19 000 000 akcií Daventree Resources Ltd. Belize v nominální hodnotě USD 1,00. Navíc Daventree Resources Ltd. převedla veškerý svůj akciový kapitál, který měla v Daventree Resources Ltd. Belize na žalovaného 5, jako vklad pro vydání 46 850 000 akcií této společnosti. Dne 06/02/2003 žalovaný 7 daroval žalovanému 8 akcie, které vlastnil v Daventree Resources Ltd. Belize. Mám ve svém držení a chtěl bych založit u soudu jako důkaz následující dokumenty:

- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 11/02/2002 týkající se navýšení akciového kapitálu a rozdělení akcií do dvou tříd.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 01/07/2002 týkající se navýšení akciového kapitálu a rozdělení akcií do tří dvou tříd.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 13/01/2003 týkající se mj. navýšení akciového kapitálu.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 14/01/2003 týkající se navýšení akciového kapitálu.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 24/02/2003 týkající se navýšení akciového kapitálu.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 03/03/2003 týkající se mj. převodu 46 800 000 akcií třídy „C“ Daventree Resources Ltd. Belize na žalovaného 8.
- zápis ze schůze ředitelů Daventree Resources Ltd. Belize ze dne 03/03/2003 týkající se mj. převodu 50 000 akcií třídy „A“ z Daventree Resources Ltd. Belize na žalovaného 8.

Z dokumentů, jež mám v držení a které jsem prostudoval z titulu své funkce soudem jmenovaného likvidátora žalující společnosti, jsem zpracoval diagram ukazující navýšení akciového kapitálu Daventree Resources Ltd. Belize, stejně jako chronologický průběh

převodu akcií žalovaným 3 a S. Gomézem. Rád bych uložil u soudu tento dokument, který se skládá ze čtyř stran, jako důkaz.

6. Myslím si, že jsem ctihodnému soudu objasnil podvodný plán, který byl žalovanými uskutečněn ve velice propracované podobě s cílem podvést žalující stranu a ve svém důsledku akcionáře žalující společnosti. Rovněž jsem objasnil ctihodnému soudu, proč byly trusty založeny protiprávně, a tudíž by měly být neplatné. Nakonec bych chtěl uvést, že nemám pochybnosti o tom, že tento podvodný záměr byl uskutečněn, tak že se jím nebyvalou měrou obohatili jak žalovaní, tak některé další osoby. To znamená: (a) nezákonná přeměna postavení z akcionářů žalující společnosti do postavení beneficentů trustů HPH 1 a HPH 2 zapříčinila, že reálná hodnota potenciálního nároku desítek tisíc nevinných akcionářů žalující společnosti se zmenšila na minimum, (b) obrovské částky v desítkách milionů dolarů byly vypláceny na úkor akcionářů žalující společnosti ve prospěch žalovaných 3 a 11 a společností jimi kontrolovaných, (c) navíc k tomuto nehoráznému útoku žalovaní 5, 8 a Polakis Sarris pokračovali v útocích na zákonná práva těchto tisíců akcionářů, aby si mohli dále vyplácet extravagantní správcovské platy, jejichž výše je odhadována na více než USD 10 000 000; podle mého názoru je těmito lidmi vehementně bojkotován způsob přímé výplaty akcionářů z žalující společnosti, aby si tito mohli nadále vyplácet správcovské platy. Proto bych rád zdůraznil, že proti správcům trustů a jejich poradcům bude iniciováno trestní řízení.

Nikósie, Kyperská republika

09. 03. 2011

ZDENĚK ČASTORÁL