

ROZBOR

tzv. „Dohody“ o vypořádání návrhu sp. zn.11217/04“

I. K obecné protiprávní charakteristice Dohody

Dne 31.3.2011 byla dnes již bývalým a odvolaným právním zástupcem likvidátora Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci (dále jen jako HPH) P. Neocleousem a zástupcem Daventree Trustees Ltd. D. Ioannidisem uzavřena Dohoda o vypořádání návrhu (žaloby) sp. zn. 11217/04 (dále jen „Dohoda“), jejíž text od prvopočátku likvidátor odmítal a to proto, že toto smluvní ujednání bylo uzavřeno proti jeho vůli, v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodní zákoník ČR), v platném znění, v rozporu s písemnými pokyny likvidátora, a zejména pak zájmy společnosti HPH a jejich akcionářů, aby jejich pohledávky z likvidačního zůstatku byly vyplaceny v řádné výši a včas. Jako nezávažnější protiprávní znaky a důsledky Dohody je možné uvést:

1. Dohoda je uzavřena:

- mimo zákon č. 513/1991 Sb. v platném znění (obchodní zákoník) a v rozporu s ním,
- dispozice s majetkem Trustů jde mimo HPH, likvidátora, likvidační zůstatek, práva a oprávněné zájmy akcionářů,
- vylučuje odpovědnost bývalých a stávajících ředitelů a správců Trustů za řádnou správu svěřeného majetku a eliminuje vynutitelnost odpovědnosti konkrétních osob za právní úkony, které jdou proti likvidačnímu zůstatku a potažmo zájmu akcionářů,
- zpochybňuje dříve podané žaloby likvidátora proti Trustům a konkrétním osobám,
- vytváří právní prostředí k dalšímu možnému vyvedení majetku z HPH mimo dispozici likvidátora a tím vytváří prostor k legalizaci činnosti B.Vostrého a V. Koženého a popírá uplatnění náhrady škody likvidátorem proti těmto a jiným osobám, ve prospěch likvidačního zůstatku, práv a oprávněných zájmů akcionářů,
- uznává legitimitu Trustů a správu majetku HPH v Trustech mimo zákon č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník),
- umožňuje plné vyvedení majetku HPH na třetí osoby bez vědomí likvidátora,
- schvalování uzavřené dohody v rozporu se zákonem č. 513/1991 Sb., by bylo protiprávním jednáním s trestní odpovědností,
- předchozí právní úkony likvidátora k vymožení majetku z Trustů by byly zpochybňovány, rovněž tak uplatnění škod ve výši 2 x 10 miliard proti B. Vostrému a V. Koženému v trestním řízení a to zejména v době, kdy Rozsudek Městského soudu v Praze (46T 17/2006) v důsledku odvolání obžalovaných dosud nenabyl právní moci,
- dohoda byla již 5.10.2011 předložena Vrchnímu soudu v Praze a využita jako důkaz oprávněnosti návrhu Daventree Trustees Ltd. na zrušení zajištění peněžních prostředků blokových na návrh likvidátora na území ČR (20 milionů USD) a k jejich vyvedení na Kypr,
- paralyzovány by byly úkony likvidátora o eliminaci legalizace výnosů z trestné činnosti a praní špinavých peněz, které realizuje na území a i mimo území České republiky.

2. Přestože se dohoda vztahuje k majetku Trustů, není z Dohody zřejmé:

- co je majetkem Trustů, tento není nikde pojmenován a specifikován,
- jak bylo s tímto majetkem od doby založení a po dobu správy v Trustech nakládáno,

- jakým způsobem konkrétní osoby s tímto majetkem nakládaly,
- kdy byl tento majetek vyváděn, kým, kam a na základě jakých smluvních ujednání,
- kdo všechno byl dále příjemcem tohoto majetku a v jakém rozsahu.

II. K vlastnímu protiprávnímu charakteru Dohody podle jejího textu

Rozklad nevýhodnosti jednotlivých bodů dohody pro akcionáře:

Bod 1a) dohody:

- A. Neocleous není v žádném případě osobou, která by dávala záruky, že bude dostatečně hájit zájmy akcionářů, bude v jejich prospěch řádně spravovat svěřený majetek, tento převádět do likvidačního zůstatku řádně a včas a to proto, že uzavřel předmětnou dohodu v rozporu s písemnými instrukcemi likvidátora, vědom si jako advokát následků tohoto úkonu, zejména ve vztahu na velikost majetku určeného k vyplacení akcionářům v rámci likvidačního zůstatku,
- dohodou znemožnil úspěšnost právních sporů vedených likvidátorem vedoucích k uplatnění nároku na náhradu škody a vrácení vyvedeného majetku HPH zpět do likvidačního zůstatku HPH, ve prospěch akcionářů,
- na opakované výzvy likvidátora na vysvětlení situace a důvodech uzavření dohody a zpětvzetí žalobních návrhů likvidátora proti Trustům p. Neocleous nereagoval, naopak v činnosti proti zájmům HPH a akcionářů i po svém odvolání pokračoval.

Bod 1b) dohody:

Snahou stran dohody je:

- zachování nelegálně vytvořených Trustů s majetkem HPH a zakrytí prováděné nelegální činnosti v nich,
- podpora snahy o zbavování se viny z rozsáhlé trestné činnosti B. Vostrého a V.Koženého,
- klamat akcionáře HPH v naději na výplatu z Trustů, když majetek Trustů je soudně blokován na Kypru a mnohokrát bylo prokázáno, že je jedinou zákonnou cestou návrat prostředků do HPH a výplata akcionářů v souladu se zákonem č.5136/1991 Sb. obchodní zákoník,
- dispozice s majetkem vyvedeným z HPH do Trustů mimo kontrolu společnosti HPH a jejich akcionářů.

Bod 1c) dohody:

Snahou stran dohody je:

- potvrzení protiprávního vzniku a pokračování další činnosti Trustů a to přesto, že akcionáři a likvidátor nejsou dostatečně obeznámeni o všech dokumentech vztahujících se založení Trustů, finanční audity jim nebyly od založení Trustů předloženy a to přesto, že byly opakovaně vyžadovány,
- zachování a podpora výkonu dosavadní správy majetku vyvedeného z HPH a to bez předchozího popsání tohoto majetku, kontroly jeho správy a zjištění odpovědnosti konkrétních osob za tuto správu,

- od doby vzniku Trustů nebyl proveden audit Trustů, s HPH nebyla diskutována správa majetku HPH vloženého do Trustů, akcionáři nemají možnost přímé a účinné kontroly nad tímto majetkem,
- akcionáři a ani soudem jmenovaný likvidátor nemají možnost ovlivňovat činnost Trustů a neznají ani výsledky hospodářské a jiné činnosti Trustů.

Bod 1d) dohody:

- blíže nejsou významově definována „nezbytná opatření“ a zejména z pohledu případné odpovědnosti účastníka dohody je toto ustanovení neurčité, nekonkrétní,
- je zde evidentní snaha o vtažení HPH do sporů vedených Koženého společnostmi proti Trustům sp.zn. 13792/03 a 13842/03 a to přesto, že HPH není účastníkem těchto sporů, nezná podstatu těchto sporů a je zde důvodná obava, že v případě neúspěšnosti ve sporech by pak HPH nesla odpovědnost i finanční, která by mohla mít zásadní vliv na velikost likvidačního zůstatku a průběh jejího vyplácení akcionářům,
- spor vychází z vyvedení majetku, kterým HPH nedisponuje, HPH nebyla účastna od doby založení Trustů v jejich správě a v současné době není HPH známa ani velikost tohoto majetku a způsob jeho správy.

Bod 1e) dohody:

- je zde snaha, zřejmě z důvodu důkazní nouze, vtáhnout HPH do sporů vztahujících se k majetku HPH, kterým však HPH dlouhodobě nedisponuje. Tímto majetkem dlouhodobě, proti vůli HPH a rozporu se zákonem disponuje druhý účastník dohody. HPH a soudem jmenovaný likvidátor nemá vliv nejenom na stávající velikost tohoto majetku, jeho kontrolu, ale ani na způsob správy,
- je otázkou proč pokračovat ve sporech prostřednictvím Trustů a ne prostřednictvím HPH po předchozím převedení majetku z Trustů do HPH, když společnost HPH není od doby založení Trustů obeznámena s činností Trustů, do jakých práv a povinností Trusty vstoupily a jakou odpovědnost tyto Trusty převzaly při výkonu své činnosti,
- účelovost tohoto ustanovení se projevuje i ve snaze vytvoření do budoucna možné případné odpovědnosti HPH za škody na majetku způsobené Trusty a mající zásadní vliv jak na velikost likvidačního zůstatku, tak i na postup jeho vyplácení akcionářům v průběhu likvidace.

Bod 1f) dohody:

- nelze akceptovat snahu iniciátorů (stran) Dohody o vypořádání řízení činnosti subjektů podílejících se na dosavadní správě Trustů bez komplexního a fundovaného auditu činnosti těchto osob a úroveň dosavadní správy. Tento právní úkon je absolutně neplatný, neboť předem do budoucna eliminuje snahy a odpovědnosti těchto osob v případě, že se dopustily protiprávního jednání. Velmi závažné by v této souvislosti bylo i uplatnění náhrady škod vzniklých činnostmi těchto osob při výkonu svěřené správy,
- je zde zjevná snaha o „všeobjmající“ beztrestnost osob podílejících se na založení a správě Trustů a to zejména v kontextu s řízeními proti B. Vostrému, V. Koženému a dalším osobám. Akceptování tohoto ustanovení se jeví kontraproduktivní a protiprávní a to zejména ve vztahu k řádné správě svěřeného majetku a velikosti likvidačního zůstatku určeného k výplatě akcionářům.

Bod 1g) dohody:

- nelze se obecně zavazovat k výplatě odměny správců Trustů, aniž by byl znám obsah jejich činnosti, jaké povinnosti tyto osoby převzaly, jaký byl rozsah těchto povinností a který předpis, v jakém znění, určoval práva a povinnosti správce Trustů,
- od doby založení Trustů nebyly HPH předávány žádné zprávy o činnosti Trustů, jejich správě a zejména do jakých práv a povinností Trusty vstupovaly v návaznosti na velikost spravovaného majetku. Neexistuje relevantní audit činností Trustů, nejsou známy hospodářské výsledky Trustů za uplynulá účetní období,
- lze diskutovat o výši odměny správců Trustů, vždy však až po řádném a relevantním vyhodnocení činnosti správce a vyrovnání všech jeho závazků vůči Trustům i ve vztahu k velikosti převáděného majetku na HPH a zejména v souvztažnosti na řádnou správu majetku HPH.

Bod 1h) dohody:

- HPH nezná a soudem ustanovený likvidátor nebyl seznámen se zakládajícími listinami Trustů,
- nezná práva a povinnosti správců Trustů,
- není seznámen s právy a povinnostmi Trustů, které převzaly po dobu své existence s dopady na velikost likvidačního zůstatku HPH a jeho následné výplatě akcionářům,
- nezná stávající majetek HPH převedený do Trustů, jak bylo s tímto majetkem po dobu existence Trustů nakládáno,
- zda bylo s tímto majetkem HPH nakládáno s péčí řádného hospodáře a tento majetek nebyl umenšován správci, nad rámec jejich práv a povinností.

Bod 1i) dohody:

- HPH souhlasí s uvolněním majetku Trustů do dispozice HPH, ne však bez toho, aby byl seznámen s relevantností předchozích výplat jiným subjektům před tím, než bude proveden převod majetku HPH,
- je důvodná obava z časové neohraničenosti převodu majetku Trustů ve prospěch HPH a jeho účelovým umenšováním na základě účelově převzatých závazků, které HPH nemohlo ovlivnit a bylo zcela na libovůli zakladatelů a správců Trustů,
- navrhovaný způsob rozdělení je zcela v rozporu se zákonem č. 513/1991 Sb. a zájmy akcionářů, kteří mají potažmo plnit závazky Trustů a to i do budoucna, které byly převzaty bez jejich aktivní účasti a zejména kontroly, zda tyto závazky jsou oprávněné,
- ustanovení umožňuje upřednostňování dalších osob než akcionářů, přičemž je zde důvodná obava, že tyto výplaty třetím osobám před akcionáři, mimo kontrolu akcionářů a soudem ustanoveného likvidátora způsobí nedostatečnost majetku HPH a mohou být příčinou případné insolvence.

2. Je nepravdivé tvrzení p. Neocleouse, na valné hromadě dne 4.11.2011, že ustanovení dohody jsou akcionářům přístupná a on ji předkládá akcionářům k nahlédnutí. Opak je pravdou, když v dohodě je výslovně uvedeno „ ustanovení tohoto vypořádání jsou důvěrné povahy a nebudou poskytnuty třetím osobám bez souhlasu správce Trustu s tím, že na tuto skutečnost se nemůže žádný z účastníků odvolávat v souvislosti s výkonem

uložené zákonné povinnosti“. Co přimělo p. Neocleouse tuto dohodu zveřejnit dne 4.11.2011, tedy až po 7 měsících od jejího uzavření není známo, snad z důvodu tlaku likvidátora HPH, nebo orgánů HPH, neboť souhlas správce Trustu p. Neocleous na VH nepředložil.