

Výtah z úvodu výroční zprávy HPH za rok 2015

A.

Právní postavení a stav společnosti

1. Společnost Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen HPH) byla založena jednorázově zakladatelskou smlouvou ze dne 17. října 1991.
2. Valná hromada HPH ze dne 20.6.1996 rozhodla o sloučení společností:
 - a) Harvardského průmyslového holdingu, a.s., IČ: 44269595
 - b) Harvardskou diamantovou společností, a.s., IČ: 45312125
 - c) Harvardskou contrariánskou společností, a.s., IČ: 45312117
 - d) Harvardským spolkem menších společností, a.s., IČ: 45312109
 - e) Harvardskou arbitrážní společností, a.s., IČ: 45312095
 - f) SKLO UNION, akciová společnost Teplice, IČ: 00012726
 - g) Harvardskou finanční společností, a.s., IČ: 44268777s tím, že Harvardský průmyslový holding a.s., se stane jejich universálním právním nástupcem a převezme obchodní jmění těchto společností.
3. Dne 20.8.1997 rozhodla valná hromada HPH o zrušení společnosti a jejím vstupu do likvidace. V obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze je ode dne 15.12.2000 zapsán jako likvidátor společnosti Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., jenž byl do této funkce jmenován usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6.11.2000, pod sp. zn. 7 Cmo 612/2000. Toto usnesení nabylo právní moci dne 27.11.2000.
4. Likvidace společnosti HPH spočívala, po ustanovení soudem jmenovaného likvidátora, především **ve zjištění majetku spadajícího do likvidačního zůstatku HPH a vymáhání tohoto majetku** vyvedeného z dispozice HPH zejména mimo území ČR, a to v důsledku závažné trestné činnosti osob, tehdy ovládajících přímo nebo nepřímo společnost HPH a následně osob pokračujících v narušování likvidace a dále pokračují v této činnosti.
5. **Pravomocným Rozsudkem Vrchního soudu v Praze, č.j. 6 To 52/2011, ze dne 17. 10. 2012**, ve věci odsouzených a uprchlých V. Koženého a Ing. Borise Vostřého CSc., byla popsána trestná činnost odsouzených a dalších osob do roku 1997, na kterou však nyní navazuje trestná činnost odsouzených a společností spřízněných s odsouzenými a dalších osob a to jak na území České republiky, tak i v zahraničí. Toto závažné pokračování v trestné činnosti je v současné době opět v šetření PČR a je dozorováno Vrchním státním zastupitelstvím v Praze.
6. Ve stávající době se do orgánů společnosti dostaly osoby (i když neplatně zvolené), které zřejmě podporují aktivity dnes pravomocně odsouzených a uprchlých V. Koženého a B. Vostřého a to zřejmě formou napomáhání při legalizaci majetku vyvedeného na Kypr, který pochází z trestné činnosti odsouzených. Je zde zřejmá snaha o nakládání s tímto majetkem HPH mimo likvidační zůstatek a i mimo dispozici likvidátora HPH a využívat z tohoto majetku užitky. Zároveň se pak tyto osoby zřejmě snaží účelově znevěrohodnit aktivity soudem ustanoveného likvidátora. To vše ve svém důsledku vede k nemalým dalším škodám na majetku HPH, ve snaze jednak narušit zákonný proces likvidace, ale zejména legalizovat majetek vyvedený v roce 2002 a 2003 do tzv. Trustů se sídlem na Kypru (tj. do účelově založených offshorových společností). Tam byl protiprávně B.

Vostrým a T. Ševčíkem, v době kdy HPH již měl svého soudem jmenovaného likvidátora, vyveden mimo likvidační zůstatek a mimo dispozici soudem jmenovaného likvidátora rozsáhlý majek HPH. Dělo se tak za pomoci i dalších osob.

7. Od počátku i v průběhu likvidace likvidátor HPH úzce spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, které vedlo po 10 letech usilovného šetření ze strany policie a následných soudních řízeních k zablokování části majetku, vyvedeného mimo dispozici likvidátora a k pravomocnému odsouzení V. Koženého a Ing. Borise Vostrého CSc. Trestná činnost odsouzených však byla postihována pouze do roku 1997.
8. V současné době, podle informací likvidátora, je prováděno policejními orgány další šetření k protiprávní činnosti dalších osob a společností, navazujících na trestnou činnost odsouzených po roce 1997, podílejících se na praní špinavých peněz odsouzených a s nimi spřízněných osob a společností v České republice i v zahraničí.
9. Zajištění a vymáhání majetku HPH, napadnutého závažnou trestnou činností pravomocně odsouzených v ČR a a majetku, který se nachází především v zahraničí, je právně a finančně velmi náročné. Vymáhání majetku HPH je účelově napadáno subjekty spřízněnými s odsouzenými tvrdícími, že k tomuto majetku mají smluvně sjednanou dispozici, nebo že ho dokonce vlastní a to přesto, že tato smluvní ujednání, či převody byly uskutečněny v době, kdy již byl soudem ustanoven likvidátor HPH, který jako jediný byl a je oprávněn za společnost HPH jednat a vystupovat. Obecné soudy tuto argumentaci i přesto, že majetek HPH byl zablokován PČR, často tolerují a vyžadují, aby HPH uplatnění nároku realizoval občanskoprávní cestou, které je však pro HPH finančně velmi náročně a zdoluhavé, co do úhrady soudních poplatků a nákladů za právní zastoupení. Tyto náklady tak v převážné míře tvoří závazky HPH a výrazně omezují disponibilitu likvidátora HPH s majetkem.

B.

Specifika likvidované společnosti

1. HPH je zrušenou společností působící v režimu likvidace, tzn., že **společnost nepodniká, neinvestuje**, ani jinou podobnou podnikatelskou činností nerozšiřuje svůj majetek a nevytváří zisk z této činnosti. Činnost společnosti pod řízením soudem jmenovaného likvidátora směřovala k naplnění §§ 70 – 75b zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv k rozvoji dalšího podnikání a k vytváření zisku. Podle zákona č. 89/2012 Sb., (Nový občanský zákoník) §§ 187 – 209 směřuje rovněž v rámci likvidace k rozdělení likvidačního zůstatku akcionářům společnosti. **Jiný způsob nakládání s majetkem při likvidaci společnosti zákon neumožňuje.**
2. Jde o společnost, která byla v devadesátých letech minulého století v ČR napadena **nejrozsáhlejší ekonomickou kriminalitou** a to jak co do výše způsobené škody (přes 10 miliard Kč – což bylo prokázáno v trestním řízení), tak i co do počtu poškozených akcionářů (cca 240 tisíc převážně českých akcionářů). To se vše dělo za aktivní pomoci a spolupráce účelově zvolených statutárních orgánů společnosti HPH. V současné době jsou opět v orgánech společnosti osoby, které podle svých vyjádření podporují zřejmě aktivity dnes již pravomocně odsouzených a to formou legalizace majetku pocházejícího z trestné činnosti a mohou být vedeni snahou o nakládání s majetkem mimo likvidační zůstatek. Zároveň se pak zřejmě snaží znevěrohodnotit aktivity soudem jmenovaného likvidátora. To vše ve svém důsledku vede k nemalým škodám na majetku HPH a

napomáhání k zastírání majetku HPH vyvedeného do zahraničí. Také se snaží zřejmě narušit zákonný proces likvidace a legalizovat odcizený majetek HPH v tzv. Trustech se sídlem na Kypru.

3. Za dané situace nejde o klasický způsob likvidace společnosti spočívající v zahrnutí majetku do likvidačního zůstatku a jeho zpeněžování, ale ze strany likvidátora jde především o dohledání a **vymáhání majetku** vyvedeného z dispozice HPH, zejména mimo území ČR. A to v důsledku prokázané trestné činnosti odsouzených a jejich spolupracovníků. Likvidátor rovněž podniká kroky k jeho zajišťování a k navrácení zpět do ČR tak, aby mohl být akcionářům rozdělen formou likvidačního zůstatku. Jde o časově a finančně mimořádně náročnou činnost, která se neobejde bez úzké součinnosti orgánů činných v trestním řízení a dalších orgánů v rámci mezinárodní spolupráce při odhalování trestné činnosti spočívající v tzv. praní špinavých peněz.
4. Všechny valné hromady, na kterých došlo v minulosti k volbě členů představenstva nebo dozorčí rady, byly napadeny žalobami na neplatnost usnesení těchto valných hromad. Soud se v roce 2013 zabýval náhradní valnou hromadou konanou dne **3.10.2013** (mimo jiné zde proběhla volba K. Staňka J. Sedláčka do orgánů společnosti) a **rozhodl o neplatnosti všech usnesení této valné hromady**. Usnesení nabylo právní moci 28.12.2013. Městský soud v Praze svým usnesením z 13.11.2014 **vyslovil i neplatnost všech usnesení náhradní valné hromady společnosti HPH, konané dne 23.5.2014** (mimo jiné zde proběhla účelová, opětovná volba K. Staňka a J. Sedláčka do orgánů společnosti). Z důvodů četných **obstrukcí K. Staňka**, vydávajícího se za člena představenstva, nabylo toto usnesení právní moci až s odstupem více než jednoho roku. O neplatnosti všech usnesení náhradní valné hromady, konané dne **29.4.2004**, rozhodnul Vrchní soud v Praze dne 25.4.2014.
5. Až po pravomocném rozsudku Vrchního soudu v Praze, spis. zn. 6 To 52/2011, ze dne 17.10.2012, ve věci dnes již odsouzených V. Koženého a B. Vostrého mohla být likvidátorem spuštěna další etapa procesu likvidace a to vykonávací řízení – formou exekučních řízení. Dovolání obou odsouzených Nejvyšší soud ČR dne 26.2.2014 odmítl. Činnost likvidátora směřuje k uvolnění dosud v trestním řízení blokováného majetku odsouzených a jejich spřízněných společností a osob. Zaměřuje se rovněž k dalšímu zajišťování jejich majetku a k vymáhání náhrad škody, ke které byli odsouzeni.
6. Činností soudem jmenovaného likvidátora bylo zjištěno, že majetek protiprávně vyvedený odsouzenými z dispozice dlužníka je nadále legalizován a to odsouzenými, popř. s odsouzenými spřízněnými osobami a tato činnost je přímo či nepřímo zřejmě podporována stávajícím představenstvem a dozorčí radou HPH, či osobami za ně se vydávajícími. Ze strany odsouzených také dochází k **pokusům ztěžovat likvidaci** ať už přímo skrýváním majetku nebo cestou přes některé s nimi přímo či nepřímo spolupracující osoby. Dále pak také tím, že tyto osoby v nemalé míře svým přístupem proces likvidace permanentně narušují. Tím dochází ve velkém rozsahu k vytváření prostoru pro legalizaci výnosů
z t.č.

C.

Další okolnosti průběhu likvidace a snahy o legalizaci výnosů z trestné činnosti

1. Z písemností, kterými likvidátor disponuje vyplývá, že pokusy o legalizaci výnosů z trestné činnosti jsou zřejmě podporovány údajnými osobami působícími v orgánech společnosti HPH T. Ševčíkem, K. Staňkem, J. Sedláčkem.
2. Dne 31. 3. 2011 byla, bez vědomí a proti vůli soudem jmenovaného likvidátora, uzavřena bývalým právním zástupcem na Kypru tzv. Dohoda se subjekty, proti kterým likvidátor dlužníka dlouhodobě vedl soudní spor ve věci navrácení majetku vyvedeného mimo likvidační zůstatek a dispozici likvidátora. Ta měla zabezpečit beztrestnost protektora a dosavadních správců majetku dlužníka v trustech uloženého. Navíc porušovala Smlouvu o založení trustových společností a povinností stanovených zakladatelem Trustů, tj. společnosti HPH Cayman i zákona o mezinárodních trustech, kterými se trustové společnosti byly povinny řídit. Zároveň stanovila, že správce trustu je povinen prezentovat v půlročních intervalech zakladateli Trustů, společnosti HPH Cayman (dceřinná společnost dlužníka) výsledky hospodaření v trustech. Tuto povinnost však opět neplnila a neplní.
3. Dne 13.9.2012 se Ing. T. Ševčík (člen DR HPH a bývalý ředitel kyperské společnosti Daventree Trustees Ltd. do r.2011, která je správcem trustových společností, kam byl vyveden rozsáhlý majetek HPH) domáhal u Obvodního soudu pro Prahu 4, aby Dohoda z 31.3. 2011, registrována Okresním soudem v Nikósii, byla uznána na území České republiky s tím, že jako důkazy pro uznání cizího rozhodnutí navrhol i články, prezentované v té době na internetových stránkách OSMA. Soud mu nevyhověl a řízení zastavil. T. Ševčík tak neuspěl s uznáním dohody z března 2011 a to ani na Kypru, ani u soudu v ČR. Od věci není v této souvislosti zdůraznit, že zmíněnou dohodou argumentoval i právní zástupce odsouzeného B. Vostrého, který v trestní věci při jednání Vrchního soudu v Praze 17.10.2012 k odvolání B. Vostrého nepravdivě uvedl, že Dohoda byla výsledkem obchodního narovnání mezi jeho klientem a likvidátorem a v případě přiznání náhrady škody dlužníku by tato společnost získala neoprávněný majetkový prospěch.
4. Společnost Daventree Trustees Ltd. v rámci občanskoprávního řízení uplatňuje svůj nárok na vydání finančních prostředků ve výši cca **22 000 USD** z titulů svého správcovství majetku uloženého v trustech, zablokovaných v rámci trestního řízení proti V. Koženému a B. Vostrému a to přesto, že T. Ševčíkovi, který vydal plné moci k právnímu zastupování pro AK Toman, Devátý této společnosti, je jako členu DR HPH a i bývalému řediteli společnosti Daventree Trustees Ltd. známo, že tato společnost byla již v roce 2012 odvolána zakladatelem Trustů, společností HPH Cayman z funkce správce trustů a to pro hrubé a opakované porušování zákona o mezinárodních trustech a zakladatelskými dokumenty uložených povinností, které jsou i předmětem soudního jednání u Okresní soudu v Nicosii na Kypru.
5. Dne 23.2.2009 podala JUDr. J. Sainerová Městskému soudu v Praze návrh na odvolání likvidátora HPH Z. Častorála. Městský soud v Praze provedl četná dokazování a dne 16.11.2010, svým usnesením č.j. 75Cm 29/2009-659, návrh na odvolání likvidátora zamítl. JUDr. J. Sainerová se odvolala k Vrchnímu soudu v Praze. Dne 4.11.2011 se k návrhu J. Sainerové na odvolání likvidátora připojil i Karel Staněk, neplatně vydávající se za člena představenstva, který současně sám sebe navrhl na nového likvidátora. Následně 2.11.2012 se k návrhu J. Sainerové připojil akcionář Vlastimil Jiřík. Vrchní soud v Praze svým

usnesením, č.j. 14 Cmo 106/2011-870, ze dne 3.4.2013 potvrdil usnesení Městského soudu v Praze, který zamítnul návrh na odvolání likvidátora. Usnesení je pravomocné. Od věci není v této souvislosti připomenout a zejména zdůraznit, že náhradu nákladů tohoto řízení určenou soudem neuhradila J. Sainerová nebo její právní zástupce, ale AK Toman, Devátý pracující z pověření dnešního člena DR T. Ševčíka pro Daventree Trustees Ltd., která na území České republiky zastupovala zájmy této společnosti.

6. Poté, co likvidátor zintenzivnil kroky po pravomocném odsuzujícím rozsudku proti V. Koženému a B. Vostrému při vymáhání majetku, započal s vymáháním majetku dlužníka i na Slovensku, podal dne 24.9.2013 Jakub Sedláček, vydávající se za člena dozorčí rady HPH, účelově další návrh na odvolání likvidátora a za nového likvidátora navrhuje opět Karla Staňka. Argumentace J. Sedláčka je obdobná jako u podání J. Sainerové, resp. K. Staňka. Ve věci nebylo soudem rozhodnuto. Jde o opětovný šikanózní návrh osob, které se mohou podílet na legalizaci výnosů z trestné činnosti.
7. Prostřednictvím právního zástupce v USA uplatňuje likvidátor HPH finanční prostředky z prodeje chaty odsouzeného V. Koženého v Aspenu v USA. Tento proces vymáhání majetku likvidátorem dlužníka v USA komplikovali Karel Staněk a Jakub Sedláček, vydávající se neplatně za členy představenstva a dozorčí rady HPH. Karel Staněk řízení USA ohrozil tím, že na stránkách OSMA (Ochranné sdružení malých akcionářů, (<http://www.osma1997.cz>) zveřejnil ze soudního spisu osobní poznámky soudkyně Ellen M. Coin. Druhý pokus K. Staněk učinil dne 6.1.2014, když opět na www stránkách OSMA zveřejnil účelovou dezinformaci, že u odvolacího soudu v USA nebyl v rámci soudního řízení likvidátor dlužníka úspěšný a soudní spor prohrál. Důsledky této účelové dezinformace byly řešeny nejen na úrovni právních zástupců likvidátora HPH, ale i soudem v USA a to s výrazným odmítavým stanoviskem k osobě K. Staňka.

D.

Exekuce na majetek pravomocně odsouzených

1. Bezprostředně po obdržení pravomocného rozsudku Vrchního soudu v Praze z 17.10.2012, kterým byli odsouzeni uprchlí V. Kožený a B. Vostrý k trestu odnětí svobody a náhradě škody, zahájil likvidátor vykonávací (exekuční) řízení na majetek odsouzených. Soud na návrh likvidátora pověřil exekuci vybrané exekutory a exekuční kanceláře. Jde tedy o soudní rozhodnutí, kterými byly spuštěny exekuce k získání zcizeného a vyvedeného majetku zpět do dispozice HPH.

V návrhu na zahájení vykonávacího řízení vycházel likvidátor zejména ze skutečnosti, že dne 18.4.2002, v době, kdy již byl soudem ustanoven likvidátor, podepsal dnes již odsouzený B. Vostrý tzv. „Distribuční smlouvu“ o rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd. Všechny tyto převody (na Slovensko, Kypr, Belize) se uskutečnily okamžitě po jeho podpisu a jsou bankovně potvrzenými převody již dne 24.4.2002 tak, že byl potvrzen :

- převod na Slovensko ve výši 50.072.825 USD,
- převod na Kypr byl potvrzen ve výši 52.000.000 USD,
- převod na Belize ve výši 15.000.000 USD.

2. V prosinci 2002 a únoru 2003, tedy v době kdy společnost HPH měla svého soudem jmenovaného likvidátora, zablokoval odsouzený B. Vostrý a T. Ševčík návrat dalšího

majetku do společnosti HPH, a to převedením majetku HPH (peněžní prostředky a akcie HPH) do tzv. Trustů na Kypr, založených podle kyperského práva. Správcem těchto trustových společností byla ustanovena kyperská společnost Daventree Trustees Ltd. jejímž ředitelem byl T. Ševčík, a protektorem byl ustanoven Juraj Široký, blízký spolupracovník pravomocně odsouzených B. Vostrého a V. Koženého. Společnost HPH byla dále bez jakéhokoliv majetku. Vykazovala však dluhy, které byly předcházejícím představenstvem v čele s T. Ševčíkem účelově vytvořeny.

3. Likvidátorovi se v následujícím období, při jeho úsilí o zajišťování majetku, podařilo získat základní prostředky k tomu, aby společnost mohla fungovat a v trestním řízení uplatňovat své nároky. Po více než 10 letech bylo v r. 2012 trestní řízení ukončeno ve věci Kožený a Vostrý a likvidátor mohl až poté uplatňovat nároky nejenom vůči odsouzeným, ale i dalším subjektům. Tedy i nároky k zajištěným prostředkům v trestním řízení.
4. Z výše uvedeného je zřejmé a nezpochybnitelné, že majetek HPH byl 8 měsíců před založením Trustů odsouzeným B. Vostrým vyveden mimo dispozici HPH a poté následně vyveden spolu s T. Ševčíkem do tzv. Trustů, účelově založených podle kyperského práva. Vše proběhlo **v rozporu** s příslušnými ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodní zákoník).
5. Některé osoby, včetně osob působících v orgánech společnosti HPH, zřejmě legalizovali a dále legalizují výnosy z trestné činnosti na majetku HPH např. na Kypru a zamezují přístup likvidátora HPH k tomuto majetku.
Likvidátor začínal vykonávat svou činnost v převzatých záporných číslech. Pro ilustraci je nutné uvést, že za celou dobu likvidace bylo **přes 20 mil. Kč** vynaloženo na svolávání valných hromad, které jsou ve většině případů již neplatné a na odměny dnes již neplatně zvolených členů představenstva a dozorčí rady, kteří je odmítají do HPH vrátit. Veškeré další prostředky, získané činností likvidátora zpět do majetku HPH, byly věnovány na vymáhání majetku na pravomocně odsouzených a na jejich spolupracovnících. Jedním z nich je Ing. T. Ševčík, spoluzakladatel s B. Vostrým tzv. Trustů.
Paradoxně jde o stávajícího člena dozorčí rady HPH, který se nemalou měrou podílel na odčerpání stovek milionů korun z majetku HPH.
6. Předchozí výroční zprávy HPH, včetně účetních závěrek, za jednotlivá minulá léta, včetně roku 2014, jsou veřejně přístupné všem akcionářům a široké veřejnosti ve sbírce listin. K věci auditovaných účetních závěrek je nutné uvést, že na předchozích valných hromadách HPH nebyl valnou hromadou platně zvolen žádný auditor. Žádná z těchto posledních valných hromad nebyla také platně svolána. Vždy v nich při hlasování K. Staněk používal tzv. „mrtvé duše“ (plné moci na jména již zemřelých akcionářů). To se týká i valné hromady konané 7.9.2015. Městský soud v Praze svým Usnesením z 28.4.2016 vyslovil neplatnost všech usnesení VH konané dne 7.9.2015. K. Staněk, neplatně a dlouhodobě se vydávající za člena představenstva HPH, měl by proto nahradit rozsáhlé mnohamilionové škody způsobené společnosti HPH, které svou činností a závažnými nedostatky při svolávání valných hromad způsobil a dále způsobuje.
7. Usnesením Vrchního soudu v Praze (14 Cmo 72/2015 -295) bylo předběžné opatření blokující převody akcií HPH navrhané K. Staňkem ze dne 14.5.2007 zrušeno. Akcionáři mohou uplatňovat rozsáhlé škody vůči K. Staňkovi a J. Sedláčkovi v občansko právním řízení. Od 5. dubna 2016 jsou převody akcií HPH podle Vrchního soudu v Praze převoditelné.

E.
Pokus účelového a fiktivního věřitele o prohlášení insolvence a konkursu na majetek HPH

Dne 13.11.2015 podal Městskému soudu v Praze navrhovatel ALKONY-CZ, a.s., IČ 27403386 se sídlem Praha 1, V Celnici 1031/4 insolvenční návrh věřitele na usnesení soudu k zjištění úpadku HPH a prohlášení konkursu na jeho majetek. Zdůvodnil to údajnou pohledávkou ve výši 364 103 Kč. Pohledávku získal navrhovatel předchozí den Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 12.11.2012 od společnosti First American, a.s. jejímž jediným členem představenstva je Mgr. Pavel Matějka, blízký spolupracovník odsouzeného V. Koženého, který vedl jeho politickou kampaň v ČR. HPH má zato, že postoupení pohledávky na navrhovatele bylo účelovou snahou Mgr. Pavla Matějky o vytvoření zdání splnění podmínek insolvence HPH, znevěrohodnit HPH a narušit postup likvidátora v rámci likvidačního procesu ke škodě jeho akcionářů. V neposlední řadě zbrzdit nebo zastavit proces prodeje pohledávek. Nepochybně šlo o účelový a šikanózní návrh.

Městský soud v Praze, po důkladném přezkoumání všech okolností, dne 19.2.2016 v celém rozsahu insolvenční návrh zamítnul a uložil navrhovateli ALKONY-CZ, a.s. uhradit HPH náklady řízení. Usnesení soudu je pravomocné.