

**Dovolání společnosti Victoria Security Printing, a.s., bylo Nejvyšším
soudem ČR odmítnuto
(P. Matějka za VSP proti HPH opět neuspěl)**

Nejvyšší soud České republiky svým usnesením č.j. 28 Cdo 4267/2015-327, ze dne 5. ledna 2016 rozhodl, že **dovolání** žalované, společnosti **Victoria Security Printing, a.s.**, IČO: 15891089, zastoupené Mgr. Martinem Pokorným, advokátem se sídlem v Praze 1, Jakubská 2, o zaplacení částky **25.968.000,- Kč**, s příslušenstvím, společnosti HPH, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 38 C 275/2012, o dovolání žalované proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. července 2015, č. j. 12 Co 248/2015-309, kterým soud přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 43 C 277/2004 **se odmítá.**

Své usnesení Nejvyšší soud ČR zdůvodnil takto:

V posuzované věci se žalobce (HPH) domáhá vydání bezdůvodného obohacení, jehož vznik spatřuje v tom, že žalovaná (VSP) bez právního důvodu užívala po určenou dobu nemovitosti, o nichž žalobce tvrdí, že jsou jeho vlastnictvím. Je-li otázka vlastnictví mezi stranami sporná a probíhá-li o ní – za účasti těch že procesních stran – jiné řízení (jehož výsledky – rozhodnutí v něm vydané – budou pro obě strany závazné; § 159a odst. 1 o. s. ř.), není přerušení řízení v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení (může-li být otázka vlastnictví určující i pro rozhodnutí dané věci, a to i pro posouzení, je-li žalobce ve sporu vůbec aktivně věcně legitimován). Úvaha odvolacího soudu o přerušení řízení v poměrech projednávané věci proto nepřiměřená není. A to i s přihlédnutím k tomu, že o dalších relevantních okolnostech, k nimž se nyní kriticky vyjadřuje žalovaná VSP (zda a v jakém rozsahu užívala předmětné nemovitosti či brala-li z nich užítky), nebylo dosud provedeno vyčerpávající dokazování. Lze proto uzavřít, že nastolenou právní otázku procesního práva, na níž závisí napadené rozhodnutí, vyřešil odvolací soud v souladu s již ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu, od níž není důvod se odchýlit, a tedy že žádný z předpokladů přípustnosti dovolání ve smyslu § 237 o. s. ř. naplněn není.