

Všechna usnesení valné hromady konané dne 23.5.2014 jsou pravomocně neplatná

Jak již bylo na stránkách www.hph-likvidace.cz zveřejněno, Usnesením z 13.11.2014 **vyhověl** Městský soud v Praze návrhu žalobců a vyslovil neplatnost všech usnesení náhradní VH, konané dne 23.05.2014, tedy i neplatnost zvolení K. Staňka členem představenstva HPH a Jakuba Sedláčka členem dozorčí rady HPH. Rovněž pak vyslovil neplatnost usnesení této NVH, které se týkaly změn stanov a schválení záměru realizace přeměny společnosti, tj. jejího rozdělení formou s odštěpením.

Karel Staněk, zřejmě vědom si závažnosti tohoto rozhodnutí soudu, i jeho dopadu na jeho osobu, včetně osoby Jakuba Sedláčka i na jejich protiprávní jednání, které narušují průběh likvidace. Také spolu se snahami o rozdělení HPH odštěpením, podal jako zástupce HPH a předseda představenstva HPH, kterým se však nestal, proti tomuto usnesení Městského soudu v Praze, odvolání.

Na výzvu soudu však, jako navrhovatel žalobního návrhu, soudní poplatek nezaplatil a S ohledem na tuto skutečnost proto Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 8. 1. 2015, ve věci odvolání K. Staňka pro nezaplacení soudního poplatku, řízení zastavil (první obstrukce K. Staňka).

Na základě této skutečnosti pak K. Staněk následně soudní poplatek zaplatil. Městský soud v Praze pak svým usnesením 13.1.2015 řízení zastavil a zrušil. V řízení o jeho odvolání mohlo být pokračováno předáním spisu Vrchnímu soudu v Praze k dalšímu řízení.

Ve snaze o narušení soudního řízení a jednání na Vrchním soudu v Praze Karel Staněk, který se opět neplatně vydával za zástupce HPH a předsedu představenstva HPH, podává dne 6.2.2015 Městskému soudu v Praze žalobu na zmatečnost. Jako právního zástupce, zastupujícího HPH, si zvolil advokáta Mgr. Petra Vacíře (druhá obstrukce K. Staňka).

Usnesením Městského soudu v Praze z 13.2.2015 byla žaloba K. Staňka pro zmatečnost zamítnuta.

Dne 4.3.2015 K. Staněk podává opět u Městského soudu v Praze odvolání do usnesení tohoto soudu, ve kterém se opět vydává za zástupce HPH. Zastupováním v tomto odvolání opět neoprávněně pověřuje advokáta Mgr. Petra Vacíře. Svě odvolání nijak nezdůvodnil (třetí obstrukce K. Staňka).

Dne 8. 12. 2014 K. Staněk, opět neoprávněně vystupující za HPH, v zastoupení advokátem Mgr. Janem Svitákem, podává **Ústavnímu soudu ČR Ústavní stížnost**, ve kterém požaduje, aby Ústavní soud zrušil usnesení Městského soudu v Praze o neplatnosti všech usnesení náhradní VH 23.5.2014 (čtvrtá obstrukce K. Staňka).

Karel Staněk ani v tomto případě **neuspěl**. Ústavní soud jeho stížnost velmi rychle již dne 13.1.2015 **odmítnul a potvrdil průkaznou snahu K. Staňka o narušování řízení v likvidaci a o jeho nepřipustnou snahu o prokazování neexistující zmatečnosti řízení**.

Na obstrukcích se ale podílel i Ing. Vlastimil Jiřík a to cestou Jaroslavy Jiříkové, nar. 31.3.1946. Řešení celé situace, tj. odvoláním K. Staňka a J. Jiříkové, se zabýval Vrchní soud v Praze.

Sekretariát likvidátora Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci obdržel tři Usnesení Vrchního soudu v Praze, která jsou vedena pod č.j. 14 Cmo 203/2015 – 133, ze dne 9. prosince 2015, č.j. 14 Cmo 210/2015 – 137, ze dne 9. prosince 2015, a pod č.j. 14 Cmo 211/2015 – 142, ze dne 9. prosince 2015, kdy Vrchní soud v Praze rozhodnul

takto:

1. Usnesením č.j. 14 Cmo 203/2015 – 133, ze dne 9. prosince 2015 Vrchní soud **odmítl odvolání** K. Staňka (pokoušející se jednat za společnost HPH) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2014, č. j. 81 Cm 155/2014-45.
2. Usnesením č.j. 14 Cmo 211/2015 – 142, ze dne 9. prosince 2015 Vrchní soud v Praze **zastavil** odvolací řízení iniciované pro údajnou zmatečnost řízení K. Staňkem (s udělením plné moci za HPH k „zastoupení“ Mgr. P. Vacířem) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2015, č. j. 81 Cm 155/2014-91.
3. Usnesením č.j. 14 Cmo 210/2015 – 137, ze dne 9. prosince 2015 Vrchní soud **odmítl odvolání** Karla Staňka K. Staňka (pokoušející se jednat za společnost HPH) proti Usnesení Městského soudu v Praze a **odmítl odvolání** Jaroslavy Jířkové proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2014, č. j. 81 Cm 155/2014-50.

Vrchní soud svá rozhodnutí odůvodnil tím, že Nejvyšší soud v usnesení ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 29 Cdo 4747/2014, které je dostupné na www.nsoud.cz, přímo na poměry ve společnosti Harvardský průmyslový holding, a. s. - v likvidaci, zformuloval a odůvodnil závěr, podle něhož : **„má-li společnost likvidátora a nejde-li o řízení, v němž je zastoupení společností likvidátorem vyloučeno (§ 32 odst. 2 o. s. ř.), nejsou členové statutárního orgánu oprávněni za společnost podle § 21 odst. 1 písm. a) o. s. ř. jednat“**. Odvolací soud, vycházející z výkladu podaného Nejvyšším soudem, dospěl k závěru, že **„odvolání podaná za dalšího účastníka předsedou představenstva Karlem Staňkem jsou odvoláními podanými neoprávněnou osobou“**.