

## Usilovné snahy přeběhlíků Karla Staňka a Jakuba Sedláčka protahovat soudní řízení, komplikovat likvidaci a návrat majetku do HPH

(Karel Staněk s Ústavní stížností neuspěl, soud rozhodoval velmi rychle)

Již dříve, zejména po nabytí účinnosti odsuzujícího rozsudku proti odsouzeným V. Koženému a B. Vostrému, informoval likvidátor HPH o svém postupu při ovládnutí Trustových společností na Kypru. Dále o zahájení vykonávacího řízení na majetek odsouzených a o zajištění majetku HPH, který byl odsouzeným B. Vostrým protiprávně vyveden z HPH zejména do Trustových společností na Kypr (Trust I. a Trust II.) a na Slovensko do společnosti Druhá strategická a.s., tedy do společnosti, která je dnes ovládána J. Širokým, tj. osobou jmenovanou v odsuzujícím rozsudku jako osoba zastupující společnost ZENKO a která se také nemalou měrou podílela na trestné činnosti odsouzeného V. Koženého.

Informoval také, že v souvislosti se zahájením vykonávacího řízení registruje stále sílící snahy, cestou k tomu účelově svolané valné hromady HPH, které jsou zaměřeny na ovládnutí kontroly nad činností orgánů HPH osobami a společnostmi jednajícími zřejmě ve shodě s odsouzenými, zejména B. Vostrým. Cílem je eliminovat snahy likvidátora na zahájení a dokončení vykonávacího řízení na majetek odsouzených a dalších fyzických osob a společností, vyvedený mimo likvidační zůstatek. Eliminací činnosti likvidátora by mělo dojít také k tomu, aby likvidátor nemohl uplatnit i trestní odpovědnost k osobám (legalizace výnosů z trestné činnosti), které se na této činnosti aktivně podílely.

Jednou z velmi diskutabilních a účelových VH, která byla u soudu napadena, byla i NVH HPH konaná dne 23.5.2014. Na neplatnost usnesení této náhradní valné hromady podali žaloby sami akcionáři HPH a to Josef Horváth, RNDr. Petr Kaňovský, Jaroslava Jiříková a společnost Harvard Group, a.s., kteří navrhovali **vyslovit neplatnost usnesení** této náhradní valné hromady. Z důvodů, které jsou tak závažné, že každý důvod by postačoval k vylovení neplatnosti všech usnesení NVH.

Usnesením z 13.11.2014 **vyhověl** Městský soud v Praze návrhu žalobců a vyslovil neplatnost všech usnesení této náhradní VH, tedy i **neplatnost zvolení K. Staňka členem představenstva HPH a Jakuba Sedláčka členem dozorčí rady HPH**. Rovněž pak vyslovil neplatnost usnesení NVH týkající se změny stanov a schválení záměru realizace přeměny společnosti, tj. jejího rozdělení s odštěpením.

Karel Staněk, vědom si zřejmě závažnosti tohoto rozhodnutí soudu a jeho dopadu na jeho osobu a osobu i Jakuba Sedláčka, včetně jejich snah o narušení průběhu likvidace rozdělení HPH odštěpením, podal jako zástupce HPH a předseda představenstva HPH, kterým se však nestal, proti tomuto usnesení Městského soudu v Praze, odvolání.

Na výzvu soudu však jako navrhovatel soudní poplatek nezaplatil (první obstrukce K. Staňka) a s ohledem na tuto skutečnost proto Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 8. 1. 2015, řízení ve věci odvolání K. Staňka pro nezaplacení soudního poplatku, zastavil.

Poté K. Staněk soudní poplatek zaplatil a Městský soud v Praze proto svým usnesením z 13.1.2015 usnesení o zastavení řízení zrušil a v řízení o jeho odvolání mohlo být pokračováno předáním spisu Vrchnímu soudu v Praze.

Ve snaze o narušení soudního řízení a jednání na Vrchním soudu v Praze Karel Staněk (opět se vydávající za zástupce HPH a předsedu představenstva HPH), podává dne 6.2.2015 Městskému soudu v Praze žalobu na zmatečnost. Jako právního zástupce, zastupujícího HPH, si zvolil advokáta Mgr. Petra Vacíře (druhá obstrukce K. Staňka).

Usnesením Městského soudu v Praze z 13.2.2015 byla žaloba K. Staňka na zmatečnost zamítnuta.

Dne 4.3.2015 K. Staněk opět podává u Městského soudu v Praze odvolání do usnesení tohoto soudu, ve kterém se vydává za zástupce HPH a zastupováním v tomto odvolání neoprávněně pověřuje advokáta Mgr. Petra Vacíře. Své odvolání nijak nezdůvodnil (třetí obstrukce K. Staňka).

Dne 8.12.2014 K. Staněk, v zastoupení advokátem Mgr. Janem Svitákem, podává **Ústavnímu soudu ČR ústavní stížnost**, ve kterém požaduje, aby Ústavní soud usnesení Městského soudu v Praze o neplatnosti všech usnesení náhradní VH 23.5.2014 zrušil (čtvrtá obstrukce K. Staňka).

Karek Staněk ani v tomto případě **neuspěl**. Ústavní soud jeho stížnost velmi rychle dne 13.1.2015 **odmítnul a potvrdil průkaznou snahu K. Staňka o narušování řízení v likvidaci a jeho nepřipustnou snahu o prokazování neexistující zmatečnosti řízení**. V odůvodnění svého rozhodnutí pak Ústavní soud uvedl, že:

- K. Staněk ústavní stížnost směřuje proti procesnímu rozhodnutí v dosud neskončeném soudním řízení, tedy proti rozhodnutí proti kterému zásadně není ústavní stížnost přípustná,
- K. Staněk se dovolává porušení ustanovení čl. 38, odst. 2 Listiny a je zjevné, že sám vyvolává **zmatečnostní důvod** ve smyslu ustanovení § 229, odst. 3 občanského soudního řádu. Podstata námitek je navíc podřaditelná pod zmatečnostní důvod, stanovený v ustanovení § 229, odst. 1, písem.c) občanského soudního řádu.