

Stanovisko sekretariátu soudem jmenovaného likvidátora HPH k některým otázkám aktuálnímu stavu likvidace

S odkazem na častější dotazy akcionářů HPH k současné situaci v HPH a četné komunikaci likvidátora s nimi a z druhé strany jako reakce na účelové dezinformace, prezentované zejména na stránkách OSMA, sekretariát likvidátora HPH sděluje:

1. Řízení vedené v USA ve věci vily v Aspenu není dosud ukončeno a věc byla vrácena k projednání původní soudkyni. O předchozí situaci již likvidátor na stránkách HPH informoval (viz *Aktuální stav prováděné likvidace - Vítězství likvidátora HPH u odvolacího Nejvyššího soudu New York*) a to spolu s právním názorem odvolacího soudu. Věc byla tedy vrácena k dalšímu řízení prvoinstančnímu soudu. Není tedy pravdou tvrzení prezentované na stránkách OSMA a rozvedené v diskusi k HPH, že jsou již k dispozici a k rozdělení finanční prostředky z prodeje vily v Aspenu. Tyto jsou dále soudem v USA blokovány a to až do konečného rozhodnutí soudu a jsou tak **chráněny** před zneužitím odsouzeného Koženého, či s ním spřízněných společností a osob. Jsou také chráněny i před pokusy OSMA a z řad neplatně zvolených statutárních orgánů HPH tento proces narušovat.
2. Nemovitost na Praze 4, Ohradní 65, která je ve vlastnictví Harvardského průmyslového holdingu a s. - v likvidaci, nebyla společností Vaberg s.r.o., ani v rámci opakované dražby vydražena. Byla registrována řada zájemců, někteří z nich se dražby zúčastnili. V této souvislosti likvidátor uvádí, že se nezakládají na pravdě tvrzení účelově prezentovaná na stránkách OSMA, že společnost Vaberg s.r.o., je likvidátorem za tyto dražby odměňována, popř. že jí jsou hrazeny náklady za každou provedenou dražbu. Pravdou je, že pokud by mělo dojít k nějaké úhradě společnosti Vaberg s.r.o., tak až po **ukončené** úspěšné dražbě a jejím zaplacení vydražitelem.
3. Likvidátor pokračuje ve vykonávacím řízení proti odsouzeným Koženému a Vostrému. Obvodní soud Bratislava III (Slovensko), v rámci exekučního řízení, které je vedeno proti Druhé strategické a.s., ovládané Ing. Jurajem Širokým, a TASS a.s., ovládané Ing. Tomášem Ševčíkem, usiluje cestou právní pomoci o doručení soudních písemností odsouzenému B. Vostrému, který se nachází na Belize. Doposud se tomuto doručení pravomocně odsouzený B. Vostrý **usilovně brání a vyhýbá**.
4. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 10.7.2014 byl odmítnut pokus K. Staňka a J. Sedláčka podvodně se „kooptovat“ do orgánů společnosti a následně byl **zrušen zápis** rejstříkového soudu, jako neplatný a navíc podávaný neoprávněnou osobou, tj. Karlem Staňkem.
5. Návrh na odvolání soudem jmenovaného likvidátora podávala, za spolupráce s V. Koženým a B. Vostrým, akcionářům známá JUDr. J. Sainerová dne 23.2.2009. Tímto podnětem se podrobně zabýval Městský soud v Praze a návrh svým usnesením z 16.11.2010 zamítnul. JUDr. Sainerová se proti tomuto usnesení odvolala k Vrchnímu

soudu v Praze. Paradoxně se k návrhu JUDr. J. Sainerové na odvolání likvidátora připojil v průběhu odvolacího řízení i K. Staněk a 2.11.2012 i Ing. Vlastimil Jiřík. Vrchní soud v Praze dne 3.4.2013 potvrdil usnesení Městského soudu v Praze, kterým byl návrh na odvolání likvidátora **zamítnut**. **Neuspěli** tak i K. Staněk a V. Jiřík.

6. Návrh na odvolání soudem jmenovaného likvidátora dále podaly účelově i společnosti HARMS, BERIO, DENEK a INTESUNION, které jsou v pravomocném rozsudku Vrchního soudu v Praze z 17.10.2012 citovány jako společnosti, které se na trestné činnosti odsouzených s vyváděním majetku ze společnosti HPH podílely. Soud se touto záležitostí zabýval a řízení zastavil.
7. Řízení o návrhu Mgr. Renaty Reichmanové z 30.9.2014, kterým se domáhala zápisu změn do obchodního rejstříku, spočívající v zapsání své osoby do OR, jakožto člena představenstva HPH, bylo Městským soudem v Praze **zastaveno**.
8. Opět se **potvrdilo**, že na posledních valných hromadách HPH, byly používány k hlasování plné moci na jméno K. Staněk již zemřelých akcionářů, tzv. mrtvých duší.
9. Bývalá manželka B. Vostrého se svou stížností, podanou u soudu proti exekuci společného majetku, který spolu s pravomocně odsouzeným B. Vostrým v rámci bezpodílového spoluvlastnictví manželů vlastnili, také **neuspěla**.