

Z vystoupení soudem jmenovaného likvidátora na VH 23.5.2014

1. Úvod a struktura informace

Vážené akcionářky! Vážení akcionáři!

Jsem rád, že se zde akcionáři HPH sešli, abych je mohl informovat o výsledcích a posunu v prováděné likvidaci. Protože svolání VH nemá základní náležitosti, jaké musí svolání VH mít, považuji toto jednání pouze za **shromáždění akcionářů**.

K tomuto závěru mne vedou tyto skutečnosti:

V případě svolání řádné VH dne 5.5.2014 byl porušen § 405 odst. 4 zákona o obchodních korporacích, kdy si svolavatel společnosti, která vydala zaknihované akcie, neopatřil nejpozději do dne konání valné hromady výpis z emise CP k rozhodnému dni.

V rozporu s požadavky na zajištění dokumentů potřebných k řádnému uskutečnění valné hromady **neměl** svolavatel Dr. Jan Materna na řádné valné hromadě, konané dne 5.5.2014, k dispozici výpis z registru emitenta z Centrálního depozitáře cenných papírů. Řádná valná hromada se tak **nemohla platně konat**. Platně konat se nemůže proto ani tato náhradní valná hromada. K 5.5.2014 neexistoval výpis z registru emitenta k rozhodnému dni, tj. k 2.5.2014 a svolavatel si tak neexistující výpis nemohl vyzvednout. K řádné (platné) registraci akcionářů na řádné valné hromadě nemohlo dojít. Výpis z registru emitenta si vyzvedli Karel Staněk a Jan Materna, ale až následující den, tj. 6.5.2014 v poledních hodinách. Centrální depozitář tyto skutečnosti likvidátorovi společnosti potvrdil.

K těmto skutečnostem je také nutné uvést další důležité údaje:

- ✓ výpis z registru emitenta vyzvedával společně s J. Maternou i K. Staněk, který podle pravomocného rozhodnutí soudu již nebyl členem představenstva,
- ✓ oba pánové se odkazovali na výpis z obchodního rejstříku, který, jak dobře věděli, je se zápisem K. Staňka, jako člena představenstva, neaktuální. Navíc zamlčeli skutečnost existence pravomocného usnesení soudu o jeho neplatné volbě. Zřejmě tak vědomě uvedli Centrální depozitář CP v omyl,
- ✓ poplatek za výpis z registru emitenta byl oběma pány uhrazen v hotovosti z neznámých (nelegálních) zdrojů.

Inzeráty týkající se svolání řádné valné hromady na den 5.5.2014 a náhradní valné hromady na den 23.5.2014 neuvádějí **za jaké období** je řádná a náhradní valná hromada svolána a za jaké období mají být zpracovány jednotlivé zprávy. Ani z jednotlivých bodů programu to není patrné. Naopak z bodů programu je zřejmé, že se mají projednávat otázky let 2010, 2011, 2012, 2013. To je v rozporu s § 402 zákona o obchodních korporacích s tím, že valnou hromadu svolává představenstvo alespoň jednou za účetní období. Nelze tedy účelově spojovat účetní období. Navíc i statutární orgány společnosti se v průběhu tohoto období měnily.

Ve vystoupení dále naváží na svoji zprávu likvidátora, kterou jsem přednesl na dnes již pravomocně neplatné náhradní VH konané dne 3.10.2013, kterou jsem rovněž nazval pouze shromážděním akcionářů.

K tomu, abych Vás mohl co nejlépe informovat o zásadní a mimořádně aktuální situaci v HPH, budu se věnovat problematice v následujících bodech a to v tomto pořadí:

1. Úvod a struktura informace
2. Usnesení Nejvyššího soudu ČR o odmítnutí dovolání odsouzených B. Vostrého a V. Koženého
3. Závažná (důležitá) soudní řízení
4. Postup na Kypru
5. Exekuce na majetek pravomocně odsouzených
6. Rizika a závažná nebezpečí pro akcionáře
7. Úskalí a nebezpečí vyplývající pro akcionáře z této NVH
8. Závěry a postup likvidátora

2. Usnesení Nejvyššího soudu ČR o odmítnutí dovolání odsouzených B. Vostrého a V. Koženého

Proti pravomocnému a vykonatelnému rozsudku Vrchního soudu v Praze z 17.10.2012 (6 To 52/2011) podali B. Vostrý a V. Kožený, cestou svých právních zástupců dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Využili tak možnosti mimořádného opravného prostředku. Podotýkám, že oba byli pravomocně odsouzeni pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Dovolání B. Vostrého mělo 15 stran textu, dovolání V. Koženého 217 stran textu + přílohy. K oběma dovoláním jsem pro Nejvyšší soud ČR zpracoval vyjádření.

Trestná činnost páchaná na naší akciové společnosti má svou specifiku jak co do výše škody, které jí byla způsobena, tak i co do počtu (statisíců) poškozených akcionářů. HPH je prakticky v rámci ČR jedinou společností, u které byl rozsah této trestné činnosti zadokumentován a kdy se hlavní aktéry podařilo postavit před soud. Tito byli také za svou trestnou činností pravomocně odsouzeni a rozsudkem jim byla uložena i povinnost náhrady škody.

Pravomocně odsouzení zločinci B.Vostrý a V.Kožený doposud tuto soudem vyčíslenou škodu nenahradili. Naopak se i po tomto odsuzujícím rozsudku snažili a snaží různými formami i cestou přes různé osoby legalizovat rozsáhlé výnosy ze své trestné činnosti. Tento stav trvá doposud. Aktivita B. Vostrého se ještě zvyšují. Nepochybně jde o snahu o největší a nejrozsáhlejší legalizaci výnosů z trestné činnosti s pomocí dalších osob a o snahu zabránit společnosti, spolu s poškozenými akcionáři, domoci se navrácení odcizeného majetku.

6 Tdo 860/2013-259

U S N E S E N Í

Nejvyšší soud rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 26. února 2014 o dovolání, které podali obvinění **Viktor K o ž e n ý**, nar. 28. 6. 1963 v Praze, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassay – Lyford Lay N-776, registrován též na adrese

Dublin 18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue – Blackrock, Co., Irská republika, v České republice naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Dejvice, Zelená 1740/22 a **Ing. Boris Vostrý, CSc.**, nar. 25. 8. 1947 ve Znojmě, státní občan Belize, bytem Belize – City, Gavriely PO BOX 2284, též na adrese 504 Marina Towers, Belize – City, v České republice naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6 – Břevnov, Santoriova 28/13, stíhání jako uprchlí podle § 302 a násl. tr. ř., proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2012, sp. zn. 6 To 52/2011, jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46 T 17/2006,
t a k t o :

Podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. r. se obě dovolání **o d m í t a j í .**

O d ů v o d n ě n í :

Z části IV.

Ze str. 63

Dovolací soud shledává správným názor soudu odvolacího, že na území České republiky nastal následek v podobě porušení zájmu chráněného trestním zákonem (tj. zájmu na ochraně majetku, který byl porušen způsobením konkrétního účinku v podobě vyčíslené škody na majetku označeného subjektu, tj. poškozeného). Je tomu tak proto, že skutková zjištění soudu nižších stupňů konstatují poškození subjektu, jehož sídlo se nachází na označeném území (tj. HPH a.s., se sídlem v Praze, nyní „*HPH a.s. v likvidaci*“), jemuž byla jednáním dovolatele způsobena škoda.

Ze str. 76

Pod uplatněný dovolací důvod nelze podřazovat ani námitku zpochybňující věrohodnost svědecké výpovědi svědka Častorála. V posuzované věci se soudy hodnocením věrohodnosti svědka zabývaly a svůj záver, že z tohoto důkazu mohou vycházet při konstrukci skutkových zjištění, založily i na hodnocení obsahové shody jeho údajů s důkazy dalšími (zejména listinnými).

Ze str. 79-80

Jestliže tedy obžalovaný Ing. Vostrý, CSc. s vědomím, že se podílí na jednání směřujícím k vyvedení prostředku z harvardských společností společně s obžalovaným Koženým nejprve učinil kroky vedoucí k umělému vytvoření závazku SUT ve prospěch Kyperských společností v úmyslu, že budou užity k úhradě akcií vyvedených obžalovaným ze SU Teplice, a následně jednáními popsány pod bodem 108 napadeného rozsudku (nyní 99), tedy zde popsány transakcemi SUT se společnostmi Stratton, Harms a Daventree Ltd. dovršil odčerpání hodnot z harvardských společností resp. z jeho právního nástupce HPH a.s., v likvidaci, s celkovou výší škody způsobenou jen těmito transakcemi více než 440× převyšujícím hranici škody velkého rozsahu, naplnil i on znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku.

Podstata, kterou tak vyjadřuje dovoláním napadený rozsudek, je ta, že jednání B. Vostrého nelze hodnotit izolovaně toliko z hlediska konkrétních aktivit ...nýbrž že musí být hodnoceno v kontextu skutkových zjištění, k nimž dospěl soud nalézací, tj. jako jednání i subjektivně navazující na jednání obviněného Viktora Koženého. Jinak vyjádřeno – a vyplývá to i z popisu skutku v napadeném rozsudku – musí být hodnoceno jako součást

společného jednání spočívajícího ve vyvádění bonitních aktiv ke škodě poškozených subjektů, v konečném důsledku ke škodě HPH, a.s. v likvidaci, kdy právě jednání Ing. Borise Vostrého, CSc. umožnilo zakončení celého komplexu transakcí, na jehož konci se poškozená společnost ocitla bez relevantního majetku, zatímco tento byl získán společnostmi ovládanými obviněnými.

Ze str. 89

Nejvyšší soud s přihlédnutím k výše rozvedeným zjištěním dospěl k závěru, že jak dovolání Viktora Koženého, tak dovolání Ing. Borise Vostrého, CSc., je nezbytné posoudit jako dovolání zjevně neopodstatněná. Proto je odmítl podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. Nejvyšší soud takto o dovolání obviněných rozhodl v neveřejném zasedání v souvislosti s ustanovením § 265r odst. 1 písm. a) tr. ř. Pokud se týká rozsahu odůvodnění rozhodnutí dovolacího soudu, odkazuje tento na již výše zmíněné ustanovení § 265i odst. 2 tr. r., dle něhož *v odůvodnění usnesení o odmítnutí dovolání Nejvyšší soud jen stručně uvede důvod odmítnutí poukazem na okolnosti vztahující se k zákonnému důvodu odmítnutí.*

3. Závažná (důležitá) soudní řízení

K aktuálnímu stavu soudních řízení, včetně roku 2011, jsem se již podrobně vyjadřoval ve své zprávě likvidátora na NVH, resp. na shromáždění akcionářů dne 3.10.2013. Proto se zaměřím především na některé podstatné otázky.

3.1 Kauza Aspen

Pro osvětlení, předmětný spor je veden o prostředky, které pocházejí z prodeje Koženého luxusní chaty ve známém lyžařském středisku Aspen v USA. Tato chata byla prodána za částku odpovídající cca 413 milionům korun, které byly uloženy na účty vedené v USA. O zajištění těchto peněz až do května 2012 rozhodl soud v USA. Bylo to na základě probíhajícího trestního řízení, vedeného v USA proti V. Koženému. Po květnu 2012 byl likvidátor tamním soudem, cestou Ministerstva spravedlnosti ČR dotázán, zda na tyto prostředky bude HPH uplatňovat nárok. Tento nárok (právo) bylo prostřednictvím likvidátora v USA uplatněno. Pro upřesnění je nutné uvést, že Kožený tvrdí, že tyto prostředky mu nepatří, ale že patří jeho matce MUDr. Jitce Chvatíkové.

Proces vymáhání majetku likvidátorem v USA komplikovali Karel Staněk a Jakub Sedláček. Karel Staněk řízení USA ohrozil tím, že na stránkách OSMA zveřejnil ze soudního spisu osobní poznámky soudkyně Ellen M. Coin. O tom se soudkyně dozvěděla jistě s přispěním advokátů V. Koženého. Poté soudkyně vynesla negativní rozhodnutí vůči HPH. Toto jednání výše jmenovaných mohlo zřejmě podstatně ovlivnit rozhodování soudkyně, které posléze bylo odvolacím soudem zrušeno.

Druhý pokus K. Staněk učinil dne 6.1.2014, když na stránkách OSMA zveřejnil účelovou dezinformaci, že odvolací soud v USA likvidátor HPH prohrál. Důsledky této účelové dezinformace byly řešeny nejen na úrovni právních zástupců likvidátora HPH, ale i soudem v USA a to s výrazným odmítavým stanoviskem.

Skutečnost je následující. Odvolací soud Nejvyššího soudu okresu New York vyhověl odvolání likvidátora HPH a dne 1.4.2014 ve věci Aspen obnovil řízení proti

společnosti Landlocked Shipping Company a potvrdil trvání zajištění finančních prostředků ve výši 22 milionů USD.

Z tohoto rozhodnutí cituji: „Odvolací soud Nejvyššího soudu pro okres New York ve svém rozhodnutí dne 1. 4. 2014, rejstříková značka 651826/12, vyhověl odvolání žalobce, likvidátora Harvardského průmyslového holdingu, a.s. v likvidaci a **zrušil** rozhodnutí Nejvyššího soudu pro okres New York (soudce Ellen M. Coin, J.), ze dne 10. června 2013, kterým bylo vyhověno návrhu žalovaného, společnosti Landlocked Shipping Company, ovládané odsouzeným V. Koženým, na zamítnutí žaloby žalobce a odmítnut návrh žalobce, HPH na vydání příkazu k zabavení prostředků na bankovním účtu Landlocked ve výši 22 milionů USD.

Jde o nesporný úspěch HPH a jeho právních zástupců. Odvolacím soudem byly vyjasněny ty nejzávažnější právní problémy. Odvolací soud dal HPH za pravdu. Všech 5 odvolacích soudců jednomyslně rozhodlo ve prospěch HPH.

Rozhodnutí odvolacího soudu je vcelku stručné, přehledné, logické a dobře zdůvodněné.

Závěry co do výroku:

- ruší a mění se rozhodnutí prvostupňového soudu z 10. června 2013, tj. rozhodnutí soudkyně Ellen Coin, které bylo naopak ve prospěch Landlocked,
- odmítá se návrh Landlocked na zamítnutí odvolání,
- obnovuje se status řízení o výkonu rozsudku proti Landlocked,
- soud poskytuje HPH zajištění prostředků.

Podle odvolacího soudu HPH shromáždil dostatečné důkazy, aby přesvědčil o tom, že V. Kožený a Landlocked jsou alter ego (jeden a tentýž subjekt) a že důkazy HPH pro potřeby výkonu trestního rozsudku nad V. Koženým a B. Vostrým jsou dostatečné. To má zcela zásadní význam.

Konstatuje se přitom, že účelem odsuzujícího rozsudku, ve spojení s náhradou škody není obecně pouze nalezení veřejné spravedlnosti, ale především kompenzace škod vzniklých poškozenému protiprávní činností odsouzeného.

3.2 Návrh T. Ševčíka na uznání cizího rozhodnutí

Dne 13.9.2012 se Ing. T. Ševčík u Obvodního soudu pro Prahu 4 domáhal, aby rozhodnutí Okresního soudu v Nikósii (ze dne 31.3.2011) bylo uznáno na území České republiky. Poté co s podvodnou tzv. Dohodou neuspěl na Kypru, domáhal se jejího uznání v České republice. Jako důkazy navrhoval i články, prezentované v té době na internetových stránkách OSMA. Soud mu nevyhověl a řízení zastavil. T. Ševčík tak neuspěl s uznáním dohody z března 2011 a to ani na Kypru ani u soudu v ČR. Od věci není v této souvislosti zdůraznit, že zmíněnou dohodou argumentoval i právní zástupce odsouzeného B. Vostrého, který při jednání Vrchního soudu v Praze 17.10.2012 k odvolání B. Vostrého uvedl, že dohoda byla výsledkem obchodního narovnání mezi jeho klientem a likvidátorem a v případě přiznání náhrady škody HPH by tato společnost získala neoprávněný majetkový prospěch.

3.3 Nemovitosti Ohradní 65 byly zajištěny do likvidačního zůstatku

Dne 4. 4. 2012 proběhlo u Městského soudu v Praze jednání ve věci žalobního návrhu likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci, jako žalobce, proti žalovanému společnosti Victoria Security Printing, a.s. a to o určení vlastnického práva k souboru nemovitostí na Praze 4, Ohradní 65.

Odvolací soud potvrdil rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 43 277/2004, ze dne 13.5.2011 a zcela se ztotožnil s názorem Obvodního soudu pro Prahu 4 a likvidátora, že jednání Borise Vostrého, v průběhu jím prováděných činností a nakládání s majetkem HPH, bylo zcela v rozporu se zákonem a zákonem stanovenou povinností jako tehdejšího likvidátora HPH. Konstatoval dále, že odstoupení žalobce od uzavřené kupní smlouvy, ze dne 22.12.1995, o převodu vlastnického práva k nemovitostem, zapsaným na LV 1619, pro Katastrální území Michle, obec. Hl. m. Praha, z důvodu nezaplacení kupní ceny, bylo zcela po právu. Uzavřená kupní smlouva ze dne 22.12.1995 je tedy od počátku nulitní, tj. neplatná.

Pravomocným Rozsudkem Městského soudu v Praze z 4.4.2012 bylo potvrzeno prvoinstanční rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 a nemovitost jsem jako likvidátor převzal, zahrnul do účetnictví a do majetku HPH, který bude akcionářům rozdělován formou likvidačního zůstatku. Jsou prováděny kroky, aby objekt byl v dražbě zpeněžen co nejlépe. Znalecký odhad byl stanoven na částku 80 miliónů Kč. Do současné doby nebyly proběhlé dražby úspěšné. To zejména proto, že trh s nemovitostmi v současné době stagnuje. Dále pak, že VSP jako žalovaná strana podala ve věci jako mimořádný opravný prostředek dovolání, o kterém doposud nebylo rozhodnuto. Přesto, že VSP byla dovolacím soudem vyzooměna, že spor je soudy dostatečně judikován a z této judikace vycházel i odvolací soud. Ve vhodné době se chystá další dražba.

3.4 Žaloba proti VSP na vydání bezdůvodného obohacení:

Dne 6. 9. 2012 byla likvidátorem HPH podána na společnost Victoria Security Printing, a.s. žaloba na vydání bezdůvodného obohacení. Na základě výše zmíněného soudního sporu, který společnost HPH vyhrála, se vydání bezdůvodného obohacení týká užívání a pronajímání nemovitosti Ohradní 65, Praha 4 bez právního důvodu. Žalováno je o částku 22 231 000,-Kč se zákonnými úroky z prodlení. Městský soud v Praze stanovil znalce k přesnému odhadu výše bezdůvodného obohacení. Tento znalec odhadl a potvrdil částku bezdůvodného obohacení ve výši 22 231 000 Kč. K zajištění této částky, protože VSP má další nesplacené závazky z obchodních vztahů, soud vydal vůči VSP předběžné opatření proti kterému se VSP odvolala.

3.5 Žaloba na odvolání likvidátora

Dne 23.2.2009 podala JUDr. J. Sainerová Městskému soudu v Praze návrh na odvolání likvidátora Z. Častorála. Městský soud v Praze provedl četná dokazování a 16.11.2010 návrh na odvolání likvidátora zamítl. JUDr. J. Sainerová se odvolala k Vrchnímu soudu v Praze. Dne 4.11.2011 se k návrhu J. Sainerové na odvolání likvidátora připojil i Karel Staněk, který současně sám sebe navrhl na nového likvidátora. Následně 2.11.2012 se k návrhu J. Sainerové připojil akcionář Vlastimil Jiřík. Vrchní soud v Praze svým usnesením z 3.4.2013 potvrdil usnesení Městského soudu v Praze, který zamítnul návrh na odvolání likvidátora. Usnesení je pravomocné. Zajímavé je, že náhradu nákladů tohoto řízení určenou soudem neuhradila J. Sainerová nebo její právní zástupce, ale AK Toman, Devátý pracující z pověření dnešního člena DR T. Ševčíka pro Daventree Trustees Ltd.

Snahy o odvolání soudem jmenovaného likvidátora nadále pokračují. Dne 24.9.2013 podal Jakub Sedláček návrh na odvolání likvidátora a za nového likvidátora navrhuje Karla Staňka. Argumentace J. Sedláčka je obdobná jako u podání J. Sainerové, resp. K. Staňka.

3.6 Neplatnost všech usnesení náhradní VH konané dne 3.10.2013

Svým usnesením ze dne 4.12.2013 vyslovil Městský soud v Praze neplatnost všech usnesení minulé náhradní valné hromady, konané dne 3.10.2013. K vyznačení právní moci došlo dne 28.12.2013. Potvrdilo se, že šlo o VH svolanou s hrubými formálními a závažnými obsahovými chybami. I to, že byla svolána v rozporu se stanovami společnosti a obchodním zákoníkem. Usnesení Městského soudu v Praze je zcela jasné a potvrzuje, že kritické stanovisko akcionářů a likvidátora k NVH z 3.10.2013 bylo správné. Vyplývá z něj i to, že volba K. Staňka za člena představenstva i J. Sedláčka za člena dozorčí rady jsou pravomocně neplatná. Oba pánové tedy nejsou členy orgánů společnosti HPH, za které se vydávali a stále neoprávněně vydávají. Neplatná jsou i usnesení o volbě Jana Kašpara členem představenstva a schválení odměn pro představenstvo a DR. V neposlední řadě je také neplatné usnesení, které se týkalo schválení auditora účetní závěrky za rok 2012.

3.7 Neplatnost všech usnesení náhradní VH konané dne 29.4.2004

Dne 25.4.2014 projednával Vrchní soud v Praze, jako odvolací soud, návrh několika žalobců na vyslovení neplatnosti všech usnesení náhradní VH konané dne 29.4.2004. Vrchní soud změnil usnesení soudu prvního stupně a vyslovil neplatnost všech usnesení této VH.

Usnesením odvolací Vrchní soud v Praze potvrdil, že:

- usnesení VH o zvolení K. Staňka členem představenstva je neplatné,
- odvolání členů představenstva P. Matějky a L. Černého je neplatné,
- soudem jmenovaný likvidátor zastupuje likvidovanou společnost navenek a rozhoduje o všech záležitostech, orgány společnosti mají omezená oprávnění pouze dovnitř společnosti,
- je neplatná nejpodstatnější změna stanov a to zejména:
 - ✓ v článku 13 odstavec 3 se číslovka 5 nahrazuje číslovkou 3 (představenstvo má proto stále 5 členů),
 - ✓ v článku 10 se doplňuje odstavec 8 - každý akcionář vlastní více než 0,1% akcií společnosti ztrácí hlasovací právo k těm akciím, jejichž součet jmenovitých hodnot je vyšší než 0,1% základního kapitálu společnosti.

4. Postup na Kypru

Tak jak jsem vás již na shromáždění akcionářů dne 3.10.2013 informoval, ovládli jsme společnost HPH Cayman. Tato skutečnost je významná zejména z toho důvodu, že HPH Cayman jako zřizovatel Trustů na Kypru je oprávněn rozhodovat a být informován o správně Trustů na Kypru. O této skutečnosti jsou jak správci Trustů, tak i dotčené osoby informovány. Na písemné výzvy likvidátora a soudu na Kypru však nereagují a porušují tak na Kypru platný zákon o Trustech.

HPH Cayman, jako zřizovatel Trustů rozhodnul o:

A. Odvolání společnosti DAVENTREE TRUSTEES LIMITED, registrované na Kypru 1.11.2002 pod č. HE133989, z funkce správce zmíněných trustů (original trustee) a ukončení její činnosti a výkonu povinností při správě majetkové podstaty trustů.

B. Odvolání Juraje Širokého, Strmý vršek 137, 82106 Bratislava, Slovenská republika, případně společnosti HPH PROTEKTOR LTD., se sídlem Aeulenstrasse 5, Vaduz, Lichtenštejnsko z funkce protektora trustů.

C. Jmenování společnosti FULLSERVE LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, novým správcem trustů.

D. Jmenování společnosti DAVENTREE RESOURCES LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, ovládanou likvidátorem protektorem trustů.

S právníky likvidátora na Kypru je postup ve věci koordinován ve snaze:

- urychlit některé postupy,
- nastavit a sladit důslednější a razantnější kroky.

Na Kypru se výrazně zpřísnily podmínky pro kontrolu Trustů. Kypr zavedl Registr Trustů. Tuto registraci spravuje Advokátní komora kyperských advokátů. Do něho jsou všechny Trusty povinny zaslat písemnosti potvrzující vznik Trustů a výsledky jejich hospodaření. Do Velikonoc tohoto roku měl být tento registr naplněn a to pod hrozbou sankce. Trust I a II. nebyl doposud dosavadními správci Trustů v registru zaregistrován a ze strany správců dosud nebyly do registru předány zákonem uložené písemnosti. Jde o závažnou protiprávní skutečnost. Dále pak Trusty prostřednictvím svých správců neinformují o stavu svého hospodaření, ač byly k tomu opakovaně písemně likvidátorem vyzvány.

Ioannides i Neocleous, jako ředitelé Trustů, v rámci soudních sporů vedených HPH a i v rámci návrhu HPH na zkrácené řízení ve věci návrhu HPH Cayman vedou zdržovací taktiku, kdy předkládají různá podání a rozklady, které neobsahují podstatné námitky. Využívají četných klíčků a obstrukcí. Je zřejmé, že Neocleous a Ioannides jednají ve shodě s vědomím, že neprovádějí řádně správu Trustů v souladu s kyperským platným zákonem o Trustech. Prokazuje se, že si rozdělili úkoly a vytvořili společný blok v postupu proti HPH. Zajímavé jsou i informace z různých zahraničních zdrojů, potvrzující stále velmi aktivní úlohu T. Ševčíka a to i v pokynech správcům Trustů.

V nadcházejícím zkráceném řízení, z podnětu likvidátora, má soud na Kypru potvrdit rozhodnutí HPH Cayman, včetně výměny správce trustů a protektora. Přestože ředitelé Ioannides a Neocleous, který se původně do Trustů delegoval jako samozvaný zástupce HPH, zneužívají protahování soudních řízení, **kruh se pomalu uzavírá, možnosti a prostor se jim zužuje.**

5. Exekuce na majetek pravomocně odsouzených

Bezprostředně po obdržení pravomocného rozsudku Vrchního soudu v Praze z 17.10.2012, jsem jako likvidátor zahájil vykonávací (exekuční) řízení na majetek odsouzených. Soud na návrh likvidátora pověřil exekucí vybrané exekutory a exekuční kanceláře. Jde tedy o soudní rozhodnutí, kterými byly spuštěny exekuce k získání majetku zpět do HPH.

Na návrh likvidátora soud pověřil exekucí:

I. V České republice

1.1 Na majetek B.Vostrého

Exekutorský úřad Kladno, soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera

1.2 Na majetek V.Koženého

Exekutorský Exekutorský úřad Praha 10, soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko

II. Na Slovensku

2.1 Na majetek B.Vostrého

Exekutorský úřad Bratislava, soudní exekutor JUDr. Ladislav Jakubec.

V návrhu na zahájení vykonávacího řízení vycházel likvidátor zejména ze skutečnosti, že dne 18.4.2002, v době, kdy již byl soudem ustanoven likvidátor, podepsal B.Vostrý tzv. „Distribuční smlouvu“ o rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd. Všechny tyto převody (Slovensko, Kypr, Belize) se uskutečnily okamžitě po jeho podpisu a jsou bankovně potvrzenými převody již dne 24.4.2002 tak, že:

- převod na Slovensko byl potvrzen ve výši 50.072.825 USD 24.4.2002,
- převod na Kypr byl potvrzen ve výši 52.000.000 USD,
- převody na Belize byly potvrzeny ve výši 15.000.000 USD.

V distribuční smlouvě z 18.4.2002 nazvané (Rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd.) jsou uvedeny údaje převodů z Daventree Resources Ltd., které se uskutečnily na další neprůhledné subjekty. Je možné oprávněně konstatovat, že:

- odsouzený B.Vostrý k převodům za Daventree Resources Ltd. neměl a ani nemohl mít žádnou platnou plnou moc. Žádný platný statutární orgán mu ji nemohl udělit. Naopak odsouzený B. Vostrý obcházel a nerespektoval soudem jmenovaného likvidátora, který již od konce roku 2000 byl jedině oprávněný za HPH jednat a s majetkem HPH pak i disponovat,
- odsouzený B.Vostrý si tak jako fyzická osoba přivlastnil majetek HPH, disponoval s ním jako by mu osobně patřil a jako fyzická osoba s ním pak i svévolně nakládal. Dosáhl-li odsouzený B.Vostrý převodu rozsáhlého majetku HPH mimo působnost HPH a bez vědomí likvidátora, např. na Slovensko, lze důvodně nabýt přesvědčení, že takto pokračoval ve své trestné činnosti, ukrýval majetek, kterého se nelegálně zmocnil a s pomocí jiných osob měl a má z tohoto ukrytého majetku i neoprávněný majetkový prospěch.

Rozsáhlý majetek byl B.Vostrým distribuován (**odkloněn**) mimo HPH již **8 (osm)** měsíců před založením Trustů a nelegální Trusty měly jen zakrýt tuto podvodnou distribuci.

V České republice

Doposud byl zajištěn a je zpeněžován majetek B.Vostrého řádově ve výši 20 milionů Kč, týkající se především jím, nebo jeho cestou vlastněných nemovitostí. Odsouzený B. Vostrý zřejmě má majetek registrovaný v Centrálním depozitáři ve formě účastnických akcií HPH Kyperských společností, který může dosahovat ve jmenovité hodnotě akcií 1.704.452.000 Kč. K tomu je potřebné přičíst, kolik stovek miliónů bylo těmto společnostem vyplaceno z tzv. Trustů (minimálně 304 milionu Kč).

V. Kožený majetek ve formě nemovitostí v ČR nemá. Zřejmě má majetek registrovaný v Centrálním depozitáři CP ve formě účastnických akcií HPH Kyperských společností, který může dosahovat ve jmenovité hodnotě akcií 7.134.294.000 Kč.

Ve Slovenské republice

První podvodná větev:

Dne 18.4.2002 podepsal Boris Vostrý pokyny k rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd. („Kantupan“) podle tzv. Distribuční smlouvy, a to mj. cca 50 milionů USD na účet Harvardské Burzové společnosti, a.s. („HBS“) u Ludové banky, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, Slovensko, č. účtu 1040316506/3100. Tento převod byl realizován a dne 24.4.2002 byla na uvedený účet připsána částka 50.072.825,-USD.

HBS, která byla jen zprostředkovatelem tohoto „obchodu“, předala přijaté finanční prostředky ve výši celkem **48.759.855,16 USD** dne 30.9.2002 společnosti **Druhá strategická, a.s.** Z toho částku ve výši **30.586.810,83 USD v hotovosti (!)**, částku ve výši **18.183.044,33 USD** převodem na č.ú. 1821794046/1100. HBS následně, několik dní poté, vstoupila do likvidace. Jak bylo naloženo se zbývající částkou cca **1,76 milionu USD**, není nám známo, patrně zůstala v HBS.

Druhá strategická, a.s., zaevidovala zmíněné prostředky, jak vyplývá ze sbírky listin této společnosti, jako „cizí kapitál“. Členem představenstva Druhé strategické, a.s., byl Ing. **Juraj Široký**, opakovaně označovaný pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze jako spolupracovník Viktora Koženého a v rozsudku je několikrát citován.

Ze společnosti DRL Kypr byly následně přímo do společnosti Druhá strategická, a.s. převedeny další finanční prostředky, pocházející z téhož původu, a to

- dne 20. 1. 2003 z účtu č. 0155-41-173215-06 částka 4.562.855,-USD, a
- dne 9. 5. 2013 prostřednictvím klientského účtu Christiny SARRIS č, 0155-40-061820-06 pak částka 10.000.000.-USD.

Druhá podvodná větev:

Součástí dílčího skutku, obsaženého v Rozsudku nad odsouzeným B. Vostrým pod bodem č. 99 (str. 23-24 rozsudku), byly m.j. převody akcií společností Union Lesní brána, a.s., INTESUNION, a.s., a VÚSU ze společnosti Sklo Union, a.s. Teplice,

jejímž právním nástupcem je HPH, na kyperskou společnost Daventree Ltd., a podvodné machinace s pohledávkami v souvislosti s těmito převody účelově vytvořenými. Za Sklo Union, a.s. Teplice při tom jednal odsouzený B. Vostrý, za Daventree Ltd. odsouzený V. Kožený. Podle Rozsudku (např. str. 35-36) „je k těmto krokům třeba přiřadit ostatní kroky obžalovaných, zakládání řady společností, které se přímo podílely na obchodech s harvardskými fondy, případně na dalších tocích, které na tyto obchody navazovaly, a nakonec transakce vedoucí k zamezení přístupu akcionářů k odčerpaným prostředkům, či k náhradě za ně“.

Dne 8.11.2002 byly akcie z rozhodnutí odsouzeného B.Vostrého, bez vědomí a proti vůli likvidátora HPH, převedeny do společnosti Daventree Resources Ltd. Kypr, následně pak do společnosti Daventree Resources Ltd. Belize. Daventree Resources Ltd. Belize, za níž formálně jednal dlouholetý spolupracovník odsouzeného B. Vostrého Ing. Tomáš Ševčík, pak pomocí těchto akcií založila ve Slovenské republice obchodní společnost TASS Holding, a.s. a dále společnost TASS, spol. s r.o. resp. její dceřinou společnost TASS INVEST, a.s.

Uvedené transakce patří zjevně mezi ty, které Rozsudek označuje za **toky na trestnou činnost navazující**.

O dalších exekucích nemohu hovořit, protože v tomto sále jsou osoby, exekucemi dotčené a mohly by mařit jejich průběh. Ve vhodnou dobu budou zveřejněny na stránkách likvidátora HPH.

Obstrukce a snahy o narušování činnosti soudem jmenovaného likvidátora zesílily v polovině roku 2011, před vynesením rozsudku proti V. Koženému a B. Vostrému a po vynesení rozsudku se stále stupňovaly. Likvidátorovi jsou vytvářeny v jeho činnosti, zejména dnešním členem dozorčí rady Ing. Tomášem Ševčíkem a s ním spřízněnými společnostmi a osobami, překážky, spočívající ve zvyšování nákladů na výkon likvidace. Typickým příkladem je soudní spor v Českých Budějovicích, kde v rámci vedeného tr. řízení proti B. Vostrému a V. Koženému jsou zablokovány finanční prostředky ve výši přes 20 mil. USD. K těmto prostředkům uplatňuje svůj nárok jak HPH, tak Daventree Resources Ltd. Kypr, tak i kyperská společnost Daventree Trustees Ltd., údajně ze svého správcovství k majetku uloženého v Trustech. Tyto společnosti byly soudem vyzvány k uplatnění nároku občanskoprávní cestou a to ve lhůtě 3 let. Společnost Daventree Resources Ltd. se svého nároku vzdala s odůvodněním, že jde o prostředky určené výplatě akcionářům HPH, společnost Daventree Trustees Ltd. na uplatňování svého nároku trvá. Likvidátor opakovaně vyzval orgány HPH, aby se k tomuto postupu Daventree Trustees Ltd. vymezily, ale dosud bez odezvy. V případě, že Daventree Trustees Ltd. neodstoupí od svého nároku, bude HPH nucen vynaložit náklady na soudní poplatky a právní zastoupení, které budou činit 5% ze žalované částky s tím, že lze předpokládat, že soudní spor se ve věci povede řadu let.

I to byl jeden z důvodů, proč likvidátor přistoupil cestou HPH Cayman ke zrušení správcovství této společnosti u kyperských Trustů. Dalším důvodem bylo, že tato společnost trvale neinformuje o stavu správy majetku uloženého v Trustech a do sbírky listin soudu nezakládá výsledky hospodaření Trustů. Obdobné obstrukce se u T. Ševčíka projevují u společností TASS, a.s. na Slovensku v rámci výkonu rozhodnutí soudním exekutorem a T. Ševčík se tak dostává do zřejmého střetu zájmů,

se zájmy společnosti HPH a akcionářů HPH. K tomuto se orgány HPH rovněž nevymezují. Obdobně vystupují i další osoby např. Ing. Juraj Široky, ač byl opakovaně obeslán kyperským soudem, obsílky nepřebírá a ignoruje. Cílem těchto kroků T. Ševčíka zřejmě je, aby HPH vynaložila na soudní poplatky další náklady a způsobil jí takto škodu.

6. Rizika a závažná nebezpečí pro akcionáře

Rizika a závažná nebezpečí pro akcionáře mohou být skryta i za programem této náhradní valné hromady. O tom se zmíním podrobněji.

Je možné uvést následující **rizikové faktory**:

- ✓ silně se zvyšující aktivity k legalizaci výnosů z trestné činnosti pravomocně odsouzeného B. Vostrého, který přímo nebo nepřímo, sám nebo cestou nastrčených osob, doposud ovládá rozsáhlý majetek patřící do HPH,
- ✓ vyvedení majetku HPH mimo kontrolu likvidátora, defraudace tohoto majetku, popř. jeho legalizace ve prospěch osob spřízněných s odsouzenými,
- ✓ útoky na řádný proces likvidace a likvidátora, hraničící až s účelovou kybernetickou šikanou,
- ✓ malá a nedostatečná zkušenost orgánů činných v trestním řízení, zabývajících se legalizací výnosů z trestné činnosti velkého rozsahu a z toho vyplývající neochota k tomu kompetentních dalších orgánů v ČR, posuzovat legalizaci výnosů z trestné činnosti osob, spojených s odsouzenými,
- ✓ vytváření nestabilní situace ve společnosti četností sporných a nepřipravených VH,
- ✓ opětovné ovládnutí společnosti osobami spolupracujícími s odsouzenými B. Vostrým a V. Koženým,
- ✓ riziko mohou představovat i samotné osoby ve statutárních orgánech, pokud by neusilovaly o návrat majetku do společnosti a narušovaly samotný průběh likvidace,
- ✓ působení osob ve statutárních orgánech HPH, které se v minulosti podílely na rozsáhlém vyvážení majetku z HPH ve shodě s odsouzeným B. Vostrým,
- ✓ podpora (nevědomá, vědomá, záměrně organizovaná) orgánů společnosti při legalizaci výnosů z trestné činnosti,
- ✓ dosažení stavu, kdy v minulosti orgány společnosti ovládaly osoby úzce spojené s V. Koženým a B. Vostrým, posléze výlučně spojené s B. Vostrým,
- ✓ snaha odvádět pozornost od nakládání s majetkem HPH v zahraničí neoprávněnými osobami cestou zpochybňování likvidace a kroků likvidátora,
- ✓ vytváření situace, kdy HPH je nucen řešit finančně nákladné soudní spory, zatěžující majetkovou podstatu,
- ✓ uplatňování fiktivních pohledávek vůči HPH či faktur za neexistující služby a uplatňování odměn statutárních orgánů.

Co se v současné době děje. Jde zřejmě o:

- možné využití nebo dokonce zneužití akcionářů (včetně tzv. zastupovaných akcionářů), kteří jsou bez informací o tom, o co zde skutečně majetkově jde,
- na VH nejedná reprezentativní vzorek akcionářů, ale z velké části zástupci účelově jednajících skupin, využívajících pro své cíle stav zákazu převodu akcií a tedy bez dání možnosti rozhodovat širšímu okruhu akcionářů,
- snaha o obsazení orgánů společnosti určenými osobami, které se již dříve podílely na ztěžování činnosti likvidátora tak, aby nadále znemožňovaly a komplikovaly činnost likvidátora a jeho úsilí o zákonný návrat majetku do dispozice společnosti.

Znovu se zde opakuje historie (nyní s jinými lidmi v orgánech společnosti):

V současné době, kdy je zřejmé, že vždy každá řádná VH bude neusnáseníschopná, se některé osoby, vydávající se za zákonné zástupce akcionářů, snaží (někdy i nevybíravým způsobem) získat plné moci od akcionářů, kterými by mohly ovlivnit jednání VH. Příkladem tohoto jednání může být VH konaná dne 19.12.2011, kdy byly k hlasování ve větším rozsahu použity K. Staňkem i hlasy již zemřelých akcionářů (tzv. mrtvé duše). Svou negativní úlohu zde sehrály i kyperské společnosti, které se podílely na trestné činnosti pravomocně odsouzených B. Vostrého a V. Koženého.

Rizikem není uvolnění převodu akcií, doposud blokových předběžným opatřením K. Staňka z VH 19.1.2007. Domnívám se, že toto předběžné opatření, zakazující převody akcií všem akcionářům, doposud zneužívá K. Staňk k udržení se ve funkci. Naopak uvolnění těchto převodů vytvoří nový reálný stav akcionářské struktury, podporující zájmy akcionářů jako vlastníků a jejich kroky s nakládáním se svým majetkem v akciích HPH. Je to jediný způsob jak zamezit, aby velmi úzká skupina osob využívala či dokonce zneužívala plné moci a jednala s nenahlášením shody. Došlo to tak daleko, že prokazatelně byly a zřejmě i jsou dále používány plné moci již zemřelých akcionářů, tzv. mrtvých duší. Ukazuje se, že dnes jsou efektivnější jiné cesty jak blokovat společnost pod vlivem V. Koženého a B. Vostrého, bez omezování práv ostatních akcionářů.

7. Úskalí a nebezpečí vyplývající pro akcionáře z této náhradní VH

K bodu 3 Změna stanov

Změna stanov musí navazovat na platné stanovky. Stanovky v podobě předložené na tuto VH jsou v důsledku usnesení Vrchního soudu v Praze s ohledem k neplatnosti usnesení VH 29.4.2004 jiné. Navíc některé navrhované změny jsou do navrhovaných změn stanov zakomponovány účelově, kdy se např. navrhuje:

- a) Změnit sídlo společnosti pouze na „Praha.“ Problémem je, že se tím mohou vnést nejasnosti, např. v určení příslušnosti soudů. Tímto způsobem může docházet k protahování případných soudních řízení tím, že se bude muset v první řadě vyřešit otázka místní příslušnosti soudu. To nahrává možnému účelovému zneužívání této skutečnosti žalovanými osobami nebo společnostmi a k neúměrnému protahování procesu samotné likvidace.

- c) Zcela v rozporu se zákonem a skutečností, že společnost má soudem jmenovaného likvidátora jsou body, které by zásadním způsobem narušily likvidaci a tím i nároky 240 000 akcionářů na likvidační zůstatek a působnost likvidátora nesoucího odpovědnost za samotný průběh likvidace, kdy do působnosti valné hromady má náležet:
- schvalování smluv o výkonu funkce, včetně odměňování členů představenstva,
 - udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení Společnosti podle ustanovení § 51 odst.2 zákona o obchodních korporacích,
 - schválení záměru realizace přeměny Společnosti ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev,
 - rozhodování o změně práv souvisejících s jednotlivými druhy akcií.
- d) Opět a zcela účelově se navrhuje, aby VH byla schopna usnášet se, pokud jsou přítomní akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet dosahuje alespoň 3 % základního kapitálu (mělo by se v jejich prospěch fixovat ovládnutí společnosti 3 % akcionáři oproti 97 % akcionářů).
- e) Záměr realizace přeměny společnosti nepatří do působnosti valné hromady, tj. společnosti, která byla zrušena s likvidací a soud následně z vlastního rozhodnutí jmenoval likvidátora. Všechny návrhy změn stanov v tomto směru jsou v rozporu se zákonem a poškozují všechny akcionáře na právech, především na možnost získat finanční prostředky z likvidačního zůstatku.

K bodům 7 a 8 Projednání a schválení účetních závěrek za rok 2011 a 2012

Tyto body není možné projednávat a hlasovat o nich, protože svolavatel v inzerátu nezveřejnil základní údaje účetních závěrek a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za příslušná účetní období. Uvedené body jsou proto nehlasovatelné. Návrh svolavatele neschválit účetní závěrky je zavádějící, protože sám k nim nezveřejnil zákonem stanovené údaje. Není možné hlasovat o tom, co nemá potřebné náležitosti. Pokud svolavatel argumentuje neexistencí auditů od auditora, který ještě nebyl schválen VH, pak tyto body neměl vůbec zařazovat na program jednání.

K bodu 17 Schválení záměru realizace přeměny společnosti

Deklaruje se, že odštěpenou částí bude nová společnost s nároky na náhradu škody, které má společnost vůči Viktoru Koženému a Ing. Borisi Vostrému. Tato tzv. „odštěpená“ společnost nebude mít žádné prostředky k vymáhání nároku, ztratí nejen právní kontinuitu, ale rychle půjde do insolvence (konkursu). Pro nedostatek majetku bude pak konkurs zrušen a společnost vymazána z obchodního rejstříku. Oba odsouzení se tak v rozporu s pravomocným rozsudkem vyhnou tomu, aby nahradili škodu. Akcionáři **ztratí nárok** na prostředky přesahující škodu cca 15 miliard Kč. Převážné části akcionářů by tak nebylo z likvidačního zůstatku vyplaceno nic. **Odsouzeným B. Vostrému a V. Koženému by se díky stávajícímu návrhu RNDr. J. Materny zlegalizovaly jimi ukradené finanční prostředky.**

Důsledky snah o protiprávní rozdělení společnosti odštěpením

1. Rozdělením společnosti odštěpením by **došlo k ukončení (zrušení) likvidace**. To v době, kdy bylo Nejvyšším soudem ČR odmítnuto dovolání odsouzených, likvidátor zahájil vykonávací řízení proti odsouzeným a domáhá se navrácení majetku ukrytého odsouzenými u nich spřízněných osob a společností.
2. Narušení průběhu likvidace a vymáhání majetku je zřejmě cílem a záměrem navrhovatelů. Je shodný s osobami spojenými s B. Vostrým a V. Koženým a jejich zájmy, směřujícími k legalizaci výnosů z ukradeného majetku.
3. Jde o závažný krok v rozporu se zákonem, tj. obcházení zákona. V konečném výsledku jde o snahu:
 - zmařit účel likvidace a protiprávně odstavit soudem jmenovaného likvidátora,
 - připravit akcionáře o nárok na likvidační zůstatek,
 - porušit (obcházet) zákon,
 - zajistit beztrestnost osob protiprávně spravující majetek vyvedený z HPH a užívající beztrestně ku svému prospěchu jeho přírůstky.
4. Snahy o vystupování z likvidace likvidátor registruje od roku 2001. V reakci na ně soud vyslovil opakovaně názor, že v případě, že byl soudem jmenován likvidátor jde vždy o nezákonné akce. Tento názor je judikován jak rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, tak i Ústavního soudu ČR. Ač byly s těmito právními skutečnostmi statutární orgány HPH seznámeny, jednají s nimi v rozporu a na úkor akcionářů i k možné škodě na likvidačním zůstatku.

Za nezbytné v této souvislosti je třeba zdůraznit, že ačkoliv likvidátor opakovaně vyzýval a vyzývá orgány společnosti k vymezení se k činnosti osob spolupracujících s odsouzenými při legalizaci výnosů z nich soudem popsané trestné činnosti a k podpoře úsilí likvidátora k uchopení správy nad Trusty na Kypru prostřednictvím HPH Cayman, orgány společnosti na tyto výzvy nereflektují, s likvidátorem nespolupracují. Podporují projevy proti likvidátorovi na internetu, podávají návrhy na jeho odvolání ve zřejmém úmyslu přerušit kontinuitu likvidace a za osobu likvidátora dosadit osobu podporující rozdělení společnosti a ukončit uplatňování nároků poškozené HPH proti odsouzeným a s nimi spřízněných osob.

8. Závěry a postup likvidátora

Jediný a právně možný postup, který byl likvidátorem od prvopočátku nastaven a prosazován je legální návrat finančních prostředků, případně dalšího majetku do HPH a jeho, podle Zákona o obchodních korporacích, resp. Nového občanského zákoníku rozdělení formou likvidačního zůstatku všem akcionářům HPH. Žádný jiný alternativní způsob není možný a navíc by finančně náročný a zatahoval by akcionáře do značných problémů.

Podstatnou záležitostí nadále zůstává úsilí likvidátora o uvolnění již zablokovaných prostředků v trestním řízení jak v ČR, tak i v zahraničí a pokračování v exekucích. Jde o tyto finanční prostředky :

- 20,2 miliónů US dolarů na účtu advokáta J. Bayera v Českých Budějovicích;
- 100 364 209 Kč blokových při pokusu prodat zástavu Daventree Ltd. v Harms Holdings Ltd. slovenské společnosti Privat Slovakia Marketing, s. r. o. ze Starého Smokovce;
- 31 miliónů US dolarů blokových na Kajmanských ostrovech;
- 12,5 miliónů US dolarů blokových v Lucembursku;
- 22 milionů US dolarů z prodeje nemovitosti v Aspenu na bankovním účtu Landlocked Shipping Company,
- na Slovensku v přepočtu přes 2 miliardy Kč, včetně úroků.

Z pravomocného trestního rozsudku byla do účetnictví zahrnuta povinnost k náhradě škody poškozenému Harvardskému průmyslovému holdingu, a.s. – v likvidaci.

K dnešnímu dni činí:

- u V.Koženého: 11 994 854 017,55 Kč,
- u B.Vostrého : 3 347 405 335,30 Kč.

Řešení se rýsuje v návaznosti na významné pozitivní posuny, které jsem provedl. Řešení, ale na bázi návratu majetku do HPH, pod kontrolu HPH. Jeho rozdělování formou likvidačního zůstatku může být rychlé.

Je na Vás, akcionářích, abyste odpovědně posoudili situaci a nenechali znehodnotit dosažené výsledky.

Děkuji za pozornost.