

## **Vyjádření sekretariátu likvidátora ke svolání náhradní valné hromady na 23.5.2014**

**(a ke snahám o opětovné zneužívání valné hromady a k závažným pokusům  
svévolně obcházet zákon)**

Vzhledem k častým dotazům, zejména malých akcionářů HPH a k problémům svolané valné hromady, sekretariát likvidátora sděluje následující:

1. Valnou hromadu svolal jediný zbylý člen představenstva RNDr. Jan Materna ač si je, či musí být vědom, že podle výpisu z obchodního rejstříku a stanov společnosti **„Podepisuje a jedná za společnost – předseda představenstva samostatně nebo všichni členové představenstva současně nebo jeden nebo několik členů představenstva, kteří k tomu byli představenstvem zmocněni“**. RNDr. Maternu nemohlo představenstvo k jednání za společnost zmocnit, neboť další členové představenstva, zvolení na NVH 3.10.2013, nebyli z rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 4.12.2013, které nabylo právní moci 28.12.2013, zvolení platně. Soud zároveň vyslovil neplatnost všech usnesení této náhradní valné hromady.
2. Inzeráty týkající se svolání řádné valné hromady na den 5.5.2014 a náhradní valné hromady na den 23.5.2014 neuvádějí **za jaké období** je řádná a náhradní valná hromada svolána a za jaké období má být zpracována zpráva likvidátora, představenstva a dozorčí rady. Na uvedené skutečnosti byl RNDr. Materna likvidátorem opakovaně upozorňován.
3. V rozporu s požadavky na zajištění dokumentů potřebných k řádnému uskutečnění valné hromady **neměl** svolavatel RNDr. Jan Materna na řádné valné hromadě konané dne 5.5.2014 k dispozici výpis z registru emitenta z Centrálního depozitáře cenných papírů. Řádná valná hromada se tak nemohla platně konat. Platně konat se nemůže proto ani náhradní valná hromada plánovaná na 23.5.2014. Svolavatel rozhodný den stanovil na 2.5.2014 a muselo mu být předem zřejmé, jako všem akcionářům, že zpracování údajů do řádné valné hromady 5.5.2014 není možné. Proto k 5.5.2014 neexistoval výpis z registru emitenta k rozhodnému dni 2.5.2014 a svolavatel si neexistující výpis nemohl vyzvednout. Centrální depozitář tyto skutečnosti potvrdil likvidátorovi společnosti.
4. VH HPH je svolána za HPH (bez účasti a součinnosti soudem jmenovaného likvidátora) a dle vyjádření jediného člena představenstva RNDr. Materny je financována z blíže neidentifikovatelných „soukromých prostředků“. S ohledem na program VH, **neznámých zdrojů** financování VH a zejména pak na snahu konkrétních osob o rozdělení společnosti odštěpením, je tato skutečnost významná zejména z toho důvodu, že navržený program VH by tak mohl mít podstatný vliv na budoucí postup nově zvolených zástupců HPH v orgánech společnosti a na další vývoj zákonem vymezené likvidace. Pro informaci sekretariát likvidátora uvádí, že jen na dva inzeráty vydané k VH bylo celkově vynaloženo přes 265 tisíc Kč. Lze proto důvodně předpokládat, že na organizování tzv. řádné a náhradní VH náklady na organizování VH přesáhnou půl milionu korun. V této souvislosti se dále připomíná, že obdobně, z neznámých zdrojů, byla financována i VH ze dne 3.10.2013, kde Městský soud v Praze vyslovil neplatnost všech usnesení této VH.

Dále pak, z důvodu neprůhlednosti původu zdroje financování VH, je zde i důvodné podezření, že se v daném případě jedná o další snahu o legalizaci výnosů z trestné činnosti a snahu významně ovlivnit další vývoj a směr likvidace. To v době, kdy soudem jmenovaný likvidátor zahájil vykonávací řízení na majetek odsouzených, v době kdy Nejvyšší soud ČR odmítl dovolání odsouzených. Na výše uvedené skutečnosti byl RNDr. Jan Materna rovněž opakovaně likvidátorem upozorňován.

5. Do čela pokusu o protizákonné rozdělení společnosti odštěpením a zrušení likvidace se postavil, nebo byl postaven RNDr. Jan Materna přesto, že není v současnosti dořešena otázka jeho platné volby za člena představenstva HPH, uskutečněné na VH dne 19.12.2011, na které K. Staněk prokazatelně použil k jejímu ovládnutí i tzv. mrtvé duše a společnosti pod kontrolou B. Vostrého.

### **K jednotlivým bodům protiprávního programu náhradní valné hromady 23.5.2014**

Svolavatel Jan Materna nemá právní mandát jednat za společnost HPH.

#### **Ad.1 Zahájení valné hromady**

Zahájit VH nemůže člen představenstva J. Materna, protože k tomu nemá odpovídající mandát.

#### **Ad.2 Volba orgánů valné hromady**

K volbě orgánů nemůže být platně přistoupeno. Volba orgánů společnosti může být provedena pouze poté, co by byla platně VH zahájena.

#### **Ad.3 Změna stanov**

Změna stanov musí navazovat na platné stanovy. Stanovy v podobě přeložené VH jsou v důsledku usnesení Vrchního soudu v Praze k neplatnosti usnesení VH 29.4.2004 jiné. Není možné měnit stanovy, které byly zveřejněny v podobě, která nezahrnuje nové usnesení Vrchního soudu v Praze. Navíc některé navrhované změny jsou do navrhovaných změn stanov zakomponovány účelově, např. navrhuje se:

- a) Změnit sídlo společnosti pouze na „Praha.“ Problémem je, že se tím mohou vnést nejasnosti, např. v určení příslušnosti soudů, a tímto způsobem může docházet k protahování případných soudních řízení tím, že se bude muset v první řadě vyřešit otázka místní příslušnosti soudu. To nahrává možnému účelovému zneužívání této skutečnosti žalovanými osobami nebo společnostmi a k neúměrnému protahování likvidace.
- b) Jak bylo mnohokrát judikováno, za společnost v likvidaci může navenek jednat pouze likvidátor HPH, který k tomu vytvořil své www stránky. Proto snaha údajného představenstva vytvářet vlastní www stránky je v rozporu s jeho působností vymezené zákonem.
- c) Zcela v rozporu se zákonem a skutečností, že společnost má soudem jmenovaného likvidátora jsou body, které by zásadním způsobem narušily likvidaci a tím i nároky 240 000 akcionářů na likvidační zůstatek a působnost

likvidátora nesoucího odpovědnost za samotný průběh likvidace, kdy do působnosti valné hromady má náležet:

- schvalování smluv o výkonu funkce, včetně odměňování členů představenstva,
  - udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení Společnosti podle ustanovení § 51 odst.2 zákona o obchodních korporacích,
  - schválení záměru realizace přeměny Společnosti ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev,
  - rozhodování o změně práv souvisejících s jednotlivými druhy akcií.
- d) Opět a zcela účelově se navrhuje, aby VH byla schopna usnášet se, pokud jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet dosahuje alespoň 3 % základního kapitálu (mělo by se v jejich prospěch fixovat ovládnutí společnosti 3 % akcionáři oproti 97 % akcionářů a tím umožnit této skupině případnou manipulaci ve jménu ostatních drobných akcionářů HPH).
- e) Záměr realizace přeměny společnosti nepatří do působnosti valné hromady, tj. společnosti, která byla zrušena s likvidací a soud následně z vlastního rozhodnutí jmenoval likvidátora. Všechny návrhy změn stanov v tomto směru jsou v rozporu se zákonem a poškozují všechny akcionáře na právech, především získat finanční prostředky z likvidačního zůstatku.

#### **Ad.5 Zpráva o činnosti představenstva**

Zprávu o činnosti představenstva nemá kdo za představenstvo předložit. Navíc není zřejmé za jaké období bude předkládána či zpracována. Zpráva o činnosti představenstva by měla vycházet z jeho velmi omezených působností. Musela by zahrnovat i kroky, kterými představenstvo komplikovalo řádný průběh likvidace.

#### **Ad.6 Zpráva o činnosti dozorčí rady**

Zprávu o činnosti dozorčí rady nemá také kdo za dozorčí radu předložit. Navíc není zřejmé za jaké období bude předkládána či zpracována. Měla by zahrnovat i kroky, kterými dozorčí rada komplikovala řádný průběh likvidace.

#### **Ad.7 Projednání a schválení účetní závěrky za rok 2011**

Tento bod není možné projednávat, protože v inzerátu nebyly zveřejněny základní údaje účetní závěrky za rok 2011 a VH konaná dne 4.11.2011 stanovila auditora, který však na rozdíl od schváleného rozhodnutí VH, chtěl zpracovávat audit pod jinou firmou.

#### **Ad.8 Projednání a schválení účetní závěrky za rok 2012**

Tento bod není možné projednávat, protože v inzerátu nebyly zveřejněny základní údaje účetní závěrky za rok 2012 a VH nestanovila žádného auditora.

#### **Ad.9 Revokace rozhodnutí valné hromady ze dne 4.11.2011 o určení auditora k provedení povinného auditu účetní závěrky společnosti za rok 2011**

Řešení o neplatnosti volby auditora se doposud nachází u Vrchního soudu v Praze a valná hromada nemůže zasahovat do rozhodování tohoto soudu. V inzerátu se uvádí „Z důvodu právní jistoty se proto navrhuje předmětné usnesení revokovat a téhož auditora určit novým usnesením valné hromady“. Takový postup je zcela nepřijatelný. Valná hromada nemůže měnit případně

usnesení soudu. Navíc, když v této věci nebylo soudem doposud meritorně rozhodnuto.

#### **Ad.10 Určení auditora k provedení povinného auditu účetní závěrky společnosti za rok 2011**

O auditorovi účetní závěrky za rok 2011 rozhodla valná hromada 4.11.2011.

I v tomto případě platí to, co je uvedeno v předchozím bodu, tj. že řešení o neplatnosti volby auditora se nachází u Vrchního soudu v Praze a valná hromada nemůže zasahovat do rozhodování tohoto soudu. Auditor nebyl vybrán ve výběrovém řízení. Jednali s ním pouze osoby z představenstva, ačkoliv k takovému jednání vně společnosti nebyly oprávněny. Navrhovaná odměna nebyla projednaná s likvidátorem a navíc 10 x převyšuje běžnou částku akceptovatelnou u zrušené společnosti, která nevyvíjí žádnou výrobní činnost.

#### **Ad.11 Určení auditora k provedení povinného auditu účetní závěrky společnosti za rok 2013**

Auditor nebyl vybrán ve výběrovém řízení. Jednali s ním jen osoby z představenstva, ačkoliv k takovému jednání vně společnosti nebyly oprávněny. I zde platí, že navrhovaná odměna nebyla projednaná s likvidátorem a mnohonásobně převyšuje běžnou částku u zrušené společnosti, která nevyvíjí žádnou výrobní činnost.

#### **Ad.12 Volba členů představenstva**

Navrhuje se volba K. Staňka členem představenstva. K. Staňk byl zvolen členem představenstva na VH 3.10.2013. Městský soud v Praze dne 4.12.2013 rozhodnul, že toto usnesení valné hromady je neplatné. Rozhodnutí nabylo právní moci 28.12.2013. Neplatná byla i jeho volba na VH 29.4.2004. Opětovně má jít z jeho strany o pokus dostat se do orgánů společnosti. Přitom je zřejmé, že od poloviny roku 2011 tato osoba prováděla kroky komplikující samotný proces likvidace a návrat majetku do společnosti.

#### **Ad.13 Volba člena dozorčí rady**

Navrhuje se volba J. Sedláčka členem dozorčí rady. J. Sedláček byl zvolen členem dozorčí rady na VH 3.10.2013. Městský soud v Praze dne 4.12.2013 rozhodnul, že toto usnesení valné hromady je neplatné. Rozhodnutí nabylo právní moci 28.12.2013. Opětovně má jít o pokus dostat Sedláčka do orgánů společnosti. Přitom je zřejmé, že od poloviny roku 2011 tato osoba spolu s K.Staňkem aktivně prováděla kroky komplikující likvidaci a návrat majetku do společnosti.

#### **Ad.14 Schválení odměn orgánů společnosti za rok 2010**

Návrh usnesení: Valná hromada schvaluje členům představenstva a dozorčí rady společnosti odměnu za výkon funkce za rok 2010 v úhrnné výši 60.000,- Kč.

O odměně členům představenstva za rok 2010 rozhodovala valná hromada konaná dne 4.11.2011. Odměnu neschválila. Usnesení je platné. Nelze proto o této případné odměně opětovně rozhodovat.

#### **Ad.15 Schválení odměn orgánů společnosti za rok 2011**

Návrh usnesení: Valná hromada schvaluje členům představenstva a dozorčí rady společnosti odměnu za výkon funkce za rok 2011 v úhrnné výši 60.000,- Kč.

Navrhované odměny členům představenstva a dozorčí radě nebyly s likvidátorem projednány. Odměny bývalým členům představenstva a dozorčí rady, odvolaným v roce 2011, není možné navrhopvat. Noví členové od svého zvolení, tj. od 19.12.2011 byli ve funkci pouze 11 dní (včetně Silvestra) a odměna jim proto nepřísluší. To i proto, že za tuto dobu nevykonali pro HPH žádnou prokazatelnou činnosti. Navíc orgány společnosti od poloviny roku 2011 narušovaly průběh likvidace a komplikovaly postup likvidátora.

#### **Ad.16 Schválení odměn orgánů společnosti za rok 2012**

Návrh usnesení: Valná hromada schvaluje poskytnutí odměny členům představenstva a dozorčí rady za výkon funkce za rok 2012 v následující výši: předseda představenstva: 275.000,-Kč za rok, člen představenstva 80.000,-Kč za rok, předseda dozorčí rady: 230.000,-Kč za rok, člen dozorčí rady? 15.000,- Kč za rok.

Navrhované odměny členům představenstva a dozorčí radě nebyly s likvidátorem projednány. Navíc za situace, kdy orgány společnosti v roce 2012 narušovaly průběh likvidace a komplikovaly postup likvidátora.

#### **Ad.17 Schválení záměru realizace přeměny společnosti**

Deklaruje se, že odštěpenou částí bude nová společnost s nároky na náhradu škody, které má společnost vůči Viktoru Koženému a Ing. Borisi Vostrému.

Tato „odštěpená“ společnost, která nebude mít žádné prostředky k vymáhání nároku, ztratí nejen právní kontinuitu, ale rychle půjde do insolvence (konkursu). Pro nedostatek majetku bude pak konkurs zrušen a společnost bude vymazána z obchodního rejstříku. Oba odsouzení se tak v rozporu s pravomocným rozsudkem vyhnou náhradě škody a akcionáři **ztratí nárok** na tuto náhradu škody, přesahující cca 15 miliard Kč. Převážné části akcionářů tak nebude z likvidačního zůstatku vyplaceno nic. **Odsouzeným B. Vostrému a V. Koženému se díky stávajícímu návrhu RNDr. Materny zlegalizují jimi ukradené finanční prostředky.**

### **Důsledky snah o protiprávní rozdělení společnosti odštěpením**

1. Rozdělením společnosti odštěpením by **došlo k ukončení (zrušení) likvidace**. To v době, kdy bylo Nejvyšším soudem ČR odmítnuto dovolání odsouzených, likvidátor zahájil vykonávací řízení proti odsouzeným a domáhá se navrácení majetku ukrytého odsouzenými u nich spřízněných osob a společností.
2. Narušení průběhu likvidace a vymáhání majetku je zřejmě cílem a záměrem navrhovatelů. Je shodný s osobami spojenými s B. Vostrým a V. Koženým směřující k legalizaci výnosů z ukradeného majetku.
3. Jde o závažný krok v rozporu se zákonem, tj. obcházení zákona. V konečném výsledku jde o snahu:

- zmařit účel likvidace a protiprávně odstavit soudem jmenovaného likvidátora,
- připravit akcionáře o nárok na likvidační zůstatek,
- porušit (obcházet) zákon,
- zajistit beztretnost osob protiprávně spravující majetek vyvedený z HPH a užívající beztretně ku svému prospěchu jeho přírůstky

4. Snahy o vystupování z likvidace likvidátor registruje od roku 2001. V reakci na ně soud vyslovil opakovaně názor, že v případě, že byl soudem jmenován likvidátor jde vždy o nezákonné akce. Tento názor je judikován jak rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, tak i Ústavního soudu ČR. Ač byly s těmito právními názory orgány HPH seznámeny, jednají s nimi v rozporu, na úkor akcionářů a ke škodě na likvidačním zůstatku.