

## V čí prospěch jednají nepravomocně zvolené orgány HPH a někteří akcionáři

(Snaha o rozdělení společnosti HPH odštěpením cestou VH byla soudem zamítnuta.)

V současné době je možné registrovat zvýšené snahy některých konkrétních subjektů a zájmových skupin o „protiprávní transformaci likvidované společnosti rozdělením odštěpením“ a to přesto, že společnost je v likvidaci a soudem je jmenován její likvidátor.

Ve snaze uskutečnit toto „odštěpení“, iniciovaly konkrétní subjekty svolání mimořádné valné hromady. Skupina akcionářů zastoupených v plné moci Ing. Vlastimilem Jiříkem a Jiřím Punarem, dne 3.5.2013, podala návrh Městskému soudu v Praze, který byl doplněn dne 23.7.2013, aby soud zmocnil konkrétně uvedené subjekty (J. Maternu, údajného člena představenstva HPH), svoláním mimořádné valné hromady, s programem jednání o dvanácti bodech, kde bylo mimo jiné uvedeno v bodech:

4. Deklarace k návrhu skupiny akcionářů držících dohromady 3% akcií společnosti zastupovaných Ing. Vlastimilem Jiříkem a Jiřím Punarem, ve věci transformace rozdělením společnosti odštěpením.
12. Závěr, kdy v bodu 4 programu byla k projednání navržena i „transformace rozdělením společnosti odštěpením.“

Městský soud projednal tento návrh a rozhodl svým usnesením č.j. 75 Cm 106/2013-29, ze dne 1.11.2013, že **návrh navrhovatelů se zamítá** s odůvodněním, že soud „*shledal, že požadavek navrhovatelů na svolání mimořádné valné hromady společnosti byl v bodech 1.-3. a 5.-12. během tohoto řízení valnou hromadou společnosti konanou dne 03.10.2013 po podání návrhu naplněn a pokud jde o navrhovatelé navržený pořad jednání mimořádné valné hromady společnosti pod bodem 4) Deklarace k návrhu skupiny akcionářů držících dohromady 3% akcií společnosti zastupovaných Ing. Vlastimilem Jiříkem a Jiřím Punarem, ve věci transformace rozdělením společnosti odštěpením, dospěl soud k závěru, že formulace požadavku navrhovatelů na zařazení na pořad jednání mimořádné valné hromady po tímto bodem 4) není v té podobě, v níž byla navrhovatelé předesřena, určitá ani srozumitelná. Deklarace k návrhu specifikovaném pod bodem 4) není v daném případě možná, neboť na pořad jednání valné hromady mají být zařazeny body, které budou na valné hromadě projednávány, nikoliv deklarovány. Z formulace bodu 4) navrženého pořadu jednání mimořádné valné hromady společnosti navíc ani není jasné, v jaké rozhodnutí by měl tento bod 4) po svém projednání valnou hromadou společnosti vyústit*“.

Jde zde o evidentní snahu pravomocně odsouzeného B. Vostrého a jeho spolupracovníků zakrýt dřívější nelegální „transformaci“ majetku HPH pravomocně odsouzenými osobami, kdy jim v této nelegální „transformaci“ napomáhají jejich spolupracovníci. Z právního hlediska jde o jednu z forem legalizace výnosů z trestné činnosti, prováděnou organizovanou skupinou. Jedná se i o mnohokrát opakovaný pokus vystoupení z likvidace, zbavení nároků akcionářů na likvidační zůstatek a snahu zbavení se nepohodlného likvidátora, vymáhajícího na pravomocně odsouzených exekučně majetek ve prospěch společnosti HPH, resp. akcionářů HPH.

Ve věci dovolání pravomocně odsouzených Borise Vostrého a Viktora Koženého, proti již odsuzujícímu rozsudku, není dosud rozhodnuto. Ve hře jsou miliardové hodnoty spadající do likvidačního zůstatku jak na Kypru, tak i na Slovensku a jinde. Jsou ukrývány majetky protiprávně vyvedené z majetku likvidované společnosti na fyzické a právnické osoby, které se na legalizaci výnosů z trestné činnosti odsouzených aktivně podílely a podílejí. Výjimkou zřejmě nejsou některé osoby kooptované, či nelegálně zvolené do představenstva a dozorčí rady HPH.