

## **Z vystoupení soudem jmenovaného likvidátora na NVH 3.10.2013**

### **01. Úvod a struktura informace**

Vážené akcionářky! Vážení akcionáři!

V historii HPH jde o nejhůře svolanou Valnou hromadu (VH) s hrubými formálními i závažnými obsahovými chybami. VH byla svolána v rozporu se stanovami společnosti a obchodním zákoníkem, a to neusnášením představenstvem s neplatně kooptovanou osobou K.Staňka. Přesto jsem rád, že se zde akcionáři HPH sešli, abych je mohl informovat o zásadních výsledcích a posunu v prováděné likvidaci. Protože svolání VH nemá ty nejzákladnější náležitosti, jaké musí svolání VH mít, považuji toto jednání pouze za shromáždění akcionářů.

Program jednání VH se mnou představenstvem nebyl konzultován. Bez mého vědomí byl do programu zařazen bod, týkající se zprávy likvidátora za r. 2011 a to přesto, že podstatné informace jsem akcionářům za toto období sdělil již na VH v roce 2011. Podle představenstva HPH bych nemohl (podle zveřejněného programu) sdělovat aktuální informace za r. 2012 a 2013. Zřejmě ve snaze, abyste neměli aktuální informace, které se udály v uplynulých dvou letech a které podle mého názoru významně ovlivnily další průběh likvidace. Představenstvo a DR na této VH usiluje o své tzv. převolení a vy k tomu nemáte mít aktuální informace. Pouze a jedině za rok 2011. To vše bez aktuální znalosti současné situace a stavu majetku k dnešnímu dni a bez toho, abyste věděli, k jakým zásadním změnám usilovnou činností likvidátora od roku 2011 došlo. Představenstvo a DR bude usilovat zcela účelově převolit se opět do orgánů společnosti, aniž z hlediska programu VH máte mít informace o jejich konkrétní činnosti v letech 2012 a 2013. To by mělo být pro akcionáře, kteří mají o tomto bodu VH rozhodovat, zcela nepřijatelné, zavádějící a mohou být navíc ze strany stávajících orgánů vědomě klamáni. Nelze volit do orgánů společnosti osoby, jejichž problematický přístup a způsob v jejich činnosti v letech 2012 a 2013 není zahrnut v programu VH.

Údajné představenstvo HPH, které nebylo usnášením schopné zejména z důvodu neplatné kooptace K. Staňka a v rozporu se stanovami likvidované společnosti a také v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění, svolalo řádnou a následně tuto náhradní valnou hromadu. A to s plným vědomím toho, že K.Staňkem posledně navrhované změny v obchodním rejstříku, tj. jeho a Sedláčkova kooptace do orgánů společnosti HPH, nenabývaly své účinnosti. Konečné rozhodnutí v této záležitosti je nyní na Vrchním soudu v Praze. Ten dosud o neplatné tzv. kooptaci p. K. Staňka a dalších osob do orgánů společnosti nerozhodnul. Usnesení úředníka Městského soudu v Praze o změnách v obchodním rejstříku, tedy potvrzení K. Staňka kooptací, proto nenabývalo právní moci. K. Staňka a J. Sedláček proto nemohou být platně kooptovanými členy představenstva a dozorčí rady HPH a nemohou se tedy za ně ani vydávat, včetně této VH.

Ve svém vystoupení dále navázal na svoji zprávu likvidátora, kterou jsem přednesl na náhradní VH dne 4.11.2011.

K tomu, abych Vás mohl co nejlépe informovat o zásadní, závažné a mimořádně aktuální situaci v HPH, se budu věnovat následujícím otázkám a to v tomto pořadí:

1. Úvod a struktura informace
2. Rozsudek nad pravomocně odsouzenými B.Vostrým a V.Koženým
3. Podstatná (důležitá) soudní řízení
4. Útoky ze strany K.Staňka a J.Sedláčka, které komplikují likvidaci HPH
5. Exekuce na majetek pravomocně odsouzených
6. Základní otázky likvidace
7. Závěry a postup likvidátora

## **02. Rozsudek nad pravomocně odsouzenými B.Vostrým a V.Koženým**

Jako soudem jmenovaný likvidátor jsem se nemalou měrou a náročným úsilím podílel na poskytování informací a podkladových materiálů při součinnosti s orgány činnými v trestním řízení. Šlo zde o zadokumentování jedné z nejrozsáhlejší hospodářské trestné činnosti v ČR, páchané Borisem Vostrým a Viktorem Koženým.

Trestná činnost na naší akciové společnosti má svou specifiku i co do výše škod, které jí byly způsobeny a co do počtu (statisíců) poškozených akcionářů. HPH je prakticky v rámci ČR jedinou společností, u které byl rozsah této trestné činnosti zadokumentován a kdy se hlavní aktéry podařilo postavit před soud. Tito byli také za svou protiprávní činnosti pravomocně odsouzeni a rozsudkem jim byla uložena i povinnost náhrady škody.

Pravomocně odsouzení zločinci B.Vostrý a V.Kožený doposud tuto soudem vyčíslenou škodu nenahradili. Naopak se i po tomto odsuzujícím rozsudku snažili a snaží různými formami a cestou přes různé osoby legalizovat výnosy ze své trestné činnosti. Tento stav trvá doposud. Nepochybně jde o jejich permanentní snahu o největší a nejrozsáhlejší legalizaci výnosů z trestné činnosti a o zabránění společnosti, spolu s poškozenými akcionáři, domoci se navrácení odcizeného majetku.

**Z výroku rozsudku Vrchního soudu v Praze (6 To 52/2011) nad obžalovanými Viktorem Koženým a Ing. Borisem Vostrým, CSc.**

ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 15. – 17. října 2012 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radka Hartmana a soudců JUDr. Pavla Zelenky a JUDr. Hany Pecové odvolání **obžalovaných Viktora Koženého a Ing. Borise Vostrého, CSc.**, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. července 2010 sp.zn. 46 T 17/2006 a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e) ,f) tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3, písm. a) tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

**1/ Viktor Kožený ,**

nar. 28. června 1963 v Praze, Česká republika, státní občan Irské republiky, bytem Bahamy, Nassay-Lyford Cay N-7776, registrován též na adrese Dublin 18 Careyfort Hall, Careyfort Avenue-Blackrock, Co., Irská republika, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6-Dejvice, Zelená 1740/22,

t.č. stíhán jako uprchlý podle ust. § 302 a násl. tr. řádu,

**2/ Ing. Boris Vostrý , CSc.,**

nar. 25. srpna 1947 ve Znojmě, Česká republika, státní občan Belize, bytem Belize-City, Gavriely PO BOX 2284, nebo také na adrese 504 Marina Towers, Belize-City, popř. v dalších státech, v ČR naposledy hlášen k trvalému pobytu na adrese Praha 6-Břevnov, Sartoriova 28/13,

t.č. stíhán jako uprchlý podle ust. § 302 a násl. tr. řádu

**j s o u v i n n i, ž e**

**I. Viktor Kožený**

.....

**II. Viktor Kožený**

.....

**III. Ing. Boris VOSTRÝ, CSc.**

.....

**tedy:**

**Viktor Kožený**

ad 1-98 ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

**Ing. Boris Vostrý, CSc.**

ad 99 ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

## **č í m ž s p á c h a l i**

oba obžalovaní zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku

## **a o d s u z u j í s e**

### **obžalovaný Viktor Kožený**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na **d e s e t (10) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trest zařazuje do věznice s **o s t r a h o u ;**

### **obžalovaný Boris Vostrý**

podle § 209 odst. 5 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody na **d e v ě t (9) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku se pro výkon trest zařazuje do věznice s **o s t r a h o u .**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným **u k l á d á** povinnost k náhradě škody poškozenému Harvardskému průmyslovému holdingu, a.s. – v likvidaci, se sídlem v Praze 4, Ohradní 65, a to :

obžalovanému Viktoru Koženému ve výši **8.288.990.584,- Kč** spolu s úrokem z prodlení z této jistiny podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši **1.750.396.360,90 Kč** a dále s ročním úrokem z prodlení z této jistiny od 10.5.2010 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů s tím, že v každém kalendářním pololetí, v němž prodlení dlužníka trvá, je výše úroku z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí a

obžalovanému Ing. Borisi Vostřému, CSc., ve výši **2.213.580.730,80 Kč** spolu s úrokem z prodlení z této jistiny podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši **467.444.572,- Kč** a dále s ročním úrokem z prodlení z této jistiny od 10.5.2010 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů s tím, že v každém kalendářním pololetí, v němž prodlení dlužníka trvá je výše úroku z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci **o d k a z u j e s e** zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Aktuálně k 30.9.2013 činí výše škody u:**

V.Koženého: 12 190 589 226 Kč,

B.Vostrého : 3 255 504 842 Kč.

V samotném výroku pravomocného rozsudku z 17.10.2012 na str.23 a první odstavec str. 24 jsou jednoznačně a prokazatelně uvedené skutky pravomocně odsouzeného B.Vostrého se společnostmi Harms Holdings Ltd. a INTESUNION, a.s., které na VH 19.12.2011 spolu s mrtvými dušemi K.Staňka, zvolili nového člena představenstva a dva členy dozorčí rady, včetně Ing.T.Ševčíka.

Jak jistě víte 100% akcionářem Harms Holding, Ltd. je TASS Invest, a.s. se sídlem na Slovensku, kde je jejím ředitelem T.Ševčík. Harms Holdings Ltd. je 100% akcionářem Deneb Shipping Ltd. a Deneb Shipping Ltd. je 100% akcionářem Berio Holdings Ltd. O tom jistě představenstvo a DR HPH dobře ví. Tolerují (zřejmě i podporují) zneužívání hlasovacích práv těchto společností v neprospěch společnosti HPH.

### **Z pravomocného rozsudku nad odsouzenými, zejména z odůvodnění dále plyne:**

JUDr.Sainerová, kterou na valných hromadách vždy zastupoval T.Ševčík, je v rozsudku přímo ve spojení s V.Koženým citována mnohokrát.

V rozsudku z 17.10.2012, je pod body 93 až 98 dále popsána trestná činnost V.Koženého, na které se opakovaně podílel, jako zástupce společnosti ZENKO, Ing. J. Široký, který je v rozsudku rovněž jmenovitě a opakovaně uváděn (dnes působící na Slovensku a spolupracující s dnešním členem dozorčí rady Ing. Ševčíkem). Je také prokázáno, že J.Široký se v součinnosti s V.Koženým podílel na škodě, způsobené společnosti HPH minimálně ve výši **252 678 195 Kč.**

### ***Z odůvodnění rozsudku je možné uvést např. následující:***

*„Poté, co byly z harvardských společností odčerpány veškeré reálné hodnoty, bylo celé, od samého počátku podvodné jednání, završeno jednáním obžalovaného Vostrého, který transakcemi v níž figurovala společnost SU Teplice cíleně zajistil splnění závazků ... „*

*„Zároveň obžalovaný Ing. Vostrý, CSc. odčerpával z portfolia SU Teplice a.s., která již v té době splynula s HPH a.s. – v likvidaci, akcie jejich dceřiných společností a za tyto akcie přijal akcie Daventree Ltd., které pro HPH a.s. – v likvidaci nepředstavovaly žádnou reálnou hodnotu, neboť s nimi nebyla spojena žádná práva spojená s rozhodováním“.*

### **Str.33:**

***„Společný úmysl směřující k podvodnému vyvedení prostředků z majetku fondů a současně k zamezení přístupu akcionářů k nim lze z provedených důkazů dovodit i v případě obžalovaného Ing. Vostrého, CSc. V jeho případě lze mít tento úmysl za bezpečně prokázaný od okamžiku, kdy začal činit konkrétní kroky koordinované s jednáním obžalovaného Koženého“.***

*„ ... celý proces odčerpání prostředků z harvardských společností aktivně dovršil“.*

*„Poté, co do tohoto procesu, v rámci něhož došlo k odčerpání prostředků z harvardských společností, vstoupil svým aktivním jednáním obžalovaný Ing. B.Vostrý, CSc. Stal se tento úmysl úmyslem společným“.*

**Str.34-35:**

*„... jak je z provedených důkazů zřejmé, dovedl harvardské společnosti do stavu v němž se nyní nacházejí, není jiné vysvětlení, než že se jednalo o jednání úmyslné“.*

**Str.35:**

*„ K naplnění podvodného úmyslu sloužilo mj. i neustálé přelévání společností, zakládání společností nových (ať už v ČR nebo na Kypru), což mj. napomohlo k zneprůhlednění a zamlžení toku prostředků a ztížilo či zcela znemožnilo akcionářům se v obchodech a tocích orientovat tak, aby nejprve nemohli do toků zasahovat a jakkoliv je ovlivnit a nakonec, aby ani nemohli cokoliv vymoci“.*

**Str.36:**

*„K těmto krokům je třeba přiřadit i ostatní kroky obžalovaného Koženého a později též obžalovaného Ing. Vostrého, CSc., např. tzv. „drancovací“ kolečka, zakládání řady společností, které se přímo podílely na obchodech s harvardskými fondy, případně na dalších majetkových tocích, které na tyto obchody navazovaly a nakonec transakce vedoucí k zamezení přístupu akcionářů k odčerpaným prostředkům, či k náhradě za ně“.*

**Str.43:**

*„Z dostupných důkazů lze usuzovat na to, že jednání obžalovaných, které lze kvalifikovat jako jednání podvodné, bylo širší a rozsáhlejší, než jak je popsáno v napadeném rozsudku, jednotlivých kroků směřujících k vyvedení majetku z harvardských společností bylo mnohem víc a škoda, která byla jedním jako celkem způsobena, byla vyšší, nicméně orgány činné v trestním řízení pojaly jako základ skutkových zjištění pouze jednání popsaná ve výroku rozsudku“.*

**Str.44:**

*„V posuzovaném případě je odvolací soud navíc přesvědčen, že jednání obžalovaného Ing. Vostrého, CSc., je třeba pojímat jako jedno jednání, jehož jednotlivé části ve svém souhrnu a ve spojení s jednáními činěnými obžalovaným Koženým, naplnily znaky skutkové podstaty zločinu podvodu“.*

**Str.46:**

*„Rozsah trestné činnosti a výše způsobené škody, která je až astronomicky vysoká a převyšuje u obžalovaného Koženého více než 1600x (v případě obžalovaného Ing. Vostrého, CSc. více než 440x) hranici škody velkého rozsahu, mimořádně propracovaný a rafinovaný způsob spáchání zločinu, ovlivňujícího svým způsobem nepřímo ekonomiku celého státu, uložení takových trestů plně odůvodňují“.*

### **03. Podstatná (důležitá) soudní řízení**

K aktuálnímu stavu soudních řízení, včetně roku 2011, jsem se již podrobně vyjadřoval ve své zprávě likvidátora na NVH dne 4.11.2011. Proto se zaměřím především na některé podstatné a důležité aktuální otázky.

#### **1. Ke kauze Aspen**

Pro osvětlení, předmětný spor je veden o prostředky, které pocházejí z prodeje Koženého luxusní chaty ve známém lyžařském středisku v Aspenu v USA. Tato chata byla prodána za částku odpovídající cca 413 milionům korun, které byly uloženy na účty vedené v USA. O zajištění těchto peněz až do května 2012 rozhodl soud v USA. Bylo to na základě probíhajícího trestního řízení, vedeného v USA proti V. Koženému. Po květnu 2012 byl likvidátor tamním soudem, cestou Ministerstva spravedlnosti ČR dotázán, zda na tyto prostředky bude HPH uplatňovat nárok. Tento nárok (právo) bylo prostřednictvím likvidátora v USA uplatněno. Pro upřesnění je nutné uvést, že Kožený tvrdí, že tyto prostředky mu nepatří, ale že patří jeho matce MUDr. J.Chvatíkové.

Situace se pro nás, rozuměj společnost a akcionáře HPH, zprvu vyvíjela velmi příznivě. Stalo se však neuvěřitelné. Dne 20.6 a 27.6.2013 byly na stránkách OSMA zveřejněny podklady soudkyně Ellen Coin z Nejvyššího soudu v New Yorku i s jejími písemnými, rukou psanými poznámkami. Zároveň se protistrana postarala o to, aby se to soudkyně k její nelibosti dozvěděla. Tato nehoráznost zveřejnění na stránkách OSMA společnost HPH u soudu v USA velmi poškodila. Dle sdělení právní kanceláře zastupující likvidátora v USA, písemnosti prezentované na stránkách OSMA (20.6. a 27.6.2012) zcela jistě pochází od protistrany sporu, tj. od V.Koženého nebo jeho přísluhovačů. Likvidátorovi právní kanceláři v USA bylo sděleno, že tyto písemnosti nejsou veřejného charakteru a měly být známy a k dispozici pouze a jedině účastníkům předmětného sporu, či jejich právním zástupcům. Je tedy zřejmé a i doložitelné, že OSMA a její zástupce mohl být a byl s protistranou, či jejími zástupci v ČR v úzkém kontaktu a spojení. Toto jednání bylo zcela v rozporu se zájmy HPH.

Stalo se tak něco, co v mezinárodním měřítku nemá obdoby. Šlo zřejmě o závažnou snahu a pokus OSMA, ve spolupráci s přísluhovači V. Koženého, nepřípustně ovlivňovat soudní řízení v neprospěch HPH. V současné době se tento dokument již na stránkách OSMA nenachází. Svou negativní úlohu však splnil.

Příznivý postoj soudkyně se po zveřejnění uvedeného dokumentu obratem změnil a dne 6.7.2013 byl návrh našich právníků v USA zamítnut a dočasný zajišťovací příkaz byl nepravomocně zrušen. V prvních dnech září tohoto roku bylo podáno obsáhlé a argumentačně doložené odvolání HPH právníků v USA. Včetně reakce na poškozující činnost OSMA. To by mělo být projednáno do konce roku 2013.

Věříme, že uspějeme. Pokud by tomu tak nebylo, je připravena varianta, jak se k těmto prostředkům dostat jinou cestou.

#### **2. Neúspěšný pokus Daventree Trustees Ltd. a jejího ředitele T. Ševčíka**

Dne 2.7.2010 se společnost Daventree Trustees Ltd., s jejím ředitelem T. Ševčíkem (stávajícím členem DR HPH) v zastoupení JUDr. Novákem z AK Toman, Devátý domáhala u Ústavního soudu ČR, aby Ústavní soud ČR Městskému soudu v Praze zakázal

v probíhajícím trestním řízení, vedeném pod č.j. 46 T 17/2006 proti V.Koženému a B.Vostrému držet v zajištění peněžní prostředky a odblokoval jim tyto prostředky na účtu advokáta Bayera z Českých Budějovic ve výši přes 20 mil. USD. Neuspěli. Ústavní soud v ČR jejich návrh 5. května 2011 odmítl.

### **3. Bránění vydání dokumentů HPH do rukou likvidátora Ing. T. Ševčíkem a Daventree Trustees Ltd.**

Policie ČR, Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování část dokumentů HPH, zajištěných u subjektů, které je neoprávněně držely (Na Záhonech a v Ohradní 65) usnesením z 23.7.2004, ve věci obviněných V.Koženého a B.Vostrého, uložila do úschovy u Obvodního soudu pro Prahu 4.

Ing. T.Ševčík jako fyzická osoba a Daventree Trustees Ltd., jako právnická osoba, kterou z pověření jejího ředitele opět T.Ševčíka zastupovala AK TOMAN, DEVÁTÝ řadu let usilovně bránili vydání těchto dokumentů HPH do rukou likvidátora. Když Obvodní soud pro Prahu 4 dne 15.4.2009 rozhodl o vydání dokumentů HPH, napadla toto usnesení společnost Daventree Trustees Ltd. a to jako údajný příjemce dokumentů. Do tohoto řízení vstoupil Ing. Tomáš Ševčík, činící si nárok na tyto dokumenty jako další „příjemce“. Po několika letech dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že všechny dokumenty patří HPH a 18.4.2012 soud rozhodnul o jejich vydání HPH. Vydání a převzetí dokumentů likvidátorem HPH tak konečně mohlo proběhnout v druhé polovině října 2012.

Naskýtá se otázka, proč tolik úsilí věnovali Ing. T.Ševčík a jeho cestou i kyperská společnost Daventree Trustees Ltd. v zabránění likvidátorovi k přístupu k těmto dokumentům HPH. Dokumenty se v současné době podrobně analyzují a nasvědčují o dřívější i nedávné úloze a spolupráci osob, včetně T.Ševčíka, spojených s dnes již pravomocně odsouzenými V.Koženým a B.Vostrým. Výsledky analýzy budou zveřejněny a použity pro další, zejména trestní řízení.

### **4. Návrh T. Ševčíka na uznání cizího rozhodnutí**

Dne 13.9.2012 se Ing. T. Ševčík u Obvodního soudu pro Prahu 4 domáhal, aby rozhodnutí Okresního soudu v Nikósii ze dne 31.3.2011 bylo uznáno na území České republiky. Poté co s podvodnou tzv. Dohodou neuspěl na Kypru, domáhal se jejího uznání v České republice. Jako důkazy navrhoval i články, prezentované v té době na internetových stránkách OSMA. Soud mu nevyhověl a řízení zastavil. T. Ševčík tak neuspěl s uznáním dohody z března 2011 a to ani na Kypru ani u soudu v ČR. Od věci není v této souvislosti zdůraznit, že zmíněnou dohodou argumentoval i právní zástupce odsouzeného B. Vostrého, který při jednání Vrchního soudu v Praze 17.10.2012 k odvolání B.Vostrého uvedl, že dohoda byla výsledkem obchodního narovnání mezi jeho klientem a likvidátorem a v případě přiznání náhrady škody HPH by tato společnost získala neoprávněný majetkový prospěch.

### **5. Nemovitosti Ohradní 65 byly zajištěny do likvidačního zůstatku**

Dne 4. 4. 2012 proběhlo u Městského soudu v Praze jednání ve věci žalobního návrhu likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci, jako žalobce,



proti žalovanému společnosti Victoria Security Printing, a.s. a to o určení vlastnického práva k souboru nemovitostí na Praze 4, Ohradní 65.

Odvolací soud potvrdil rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4, sp.zn. 43 277/2004, ze dne 13.5.2011 a zcela se ztotožnil s názorem Obvodního soudu pro Prahu 4 a likvidátora, že jednání Borise Vostrého, v průběhu jím prováděných činností a nakládání s majetkem HPH, bylo zcela v rozporu se zákonem a zákonem stanovenou povinností jako tehdejšího likvidátora. Konstatoval dále, že odstoupení žalobce od uzavřené kupní smlouvy, ze dne 22.12.1995, o převodu vlastnického práva k nemovitostem, zapsaným na LV 1619, pro Katastrální území Michle, obec. Hl. m. Praha, z důvodu nezaplacení kupní ceny, bylo zcela po právu. Uzavřená kupní smlouva ze dne 22.12.1995 je tedy od počátku nulitní, tj. neplatná.

Pravomocným Rozsudkem Městského soudu v Praze z 4.4.2012 bylo potvrzeno prvoinstanční rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 a nemovitost jsem jako likvidátor převzal, zahrnul do účetnictví a do majetku HPH, který bude akcionářům rozdělován formou likvidačního zůstatku. Jsou prováděny kroky, aby objekt byl v dražbě zpeněžen co nejlépe. Znalecký odhad byl stanoven na částku 80 miliónů Kč. Do současné doby nebyly proběhlé dražby úspěšné. To zejména proto, že trh s nemovitostmi v současné době staguje. Ve vhodné době se chystá další dražba.

#### **6. Žaloba proti VSP na vydání bezdůvodného obohacení:**

Dne 6.9.2012 byla likvidátorem HPH podána na společnost Victoria Security Printing, a.s. žaloba na vydání bezdůvodného obohacení. Na základě výše zmíněného soudního sporu, který společnost HPH vyhrála, se vydání bezdůvodného obohacení týká užívání a pronajímání nemovitosti Ohradní 65, Praha 4 bez právního důvodu. Žalováno je o částku 25 968 000 Kč se zákonnými úroky z prodlení. Městský soud v Praze stanovil znalce k přesnému odhadu výše bezdůvodného obohacení.

### **04. Útoky ze strany K.Staňka a J.Sedláčka, které komplikují likvidaci**

Tyto skutečnosti popíší na několika následujících příkladech.

#### **A. Stížnost Kárné komisi Komory auditorů**

Na valné hromadě, konané dne 04.10.2011 (která nebyla usnášeníschopná) činili v předsálí pánové K.Staněk a JUDr. I. Krutský, ale i pan J. Sedláček nátlak na auditorku Ing. Alenu Hřibovou, aby změnila výrok auditu. Tento nátlak auditorka odmítla a skutečnosti nátlaku písemně zaznamenala. Smyslem změn měly být opravné položky k pohledávkám za V. Koženým, směnkám a to ve výši 100%. V.Kožený a B.Vostrý byli v této době ještě nepravomocně odsouzenými. Pohledávky vůči dnes odsouzeným tak měly být, podle požadavku K.Staňka a J. Sedláčka, vedeny v účetnictví jako nulové, což by pak mohlo vést k tomu, že by se HPH dostal do insolvenčního stavu o který bylo již dříve usilováno u Krajského soudu v Hradci Králové a u Městského soudu v Praze.

Protože auditorka tomuto nátlaku nepodlehla, podali na ni pánové K.Staněk a J.Sedláček dne 14.2.2012 Kárné komisi Komory auditorů ČR stížnost. Komise neshledala ve vztahu k HPH žádné nedostatky. Úmysl K. Staňka a J. Sedláčka se tak nezdařil. Naopak. V odpovědi v dopisu likvidátorovi Komora auditorů potvrdila, že opravné položky nebylo nutné v účetnictví HPH realizovat.

### **B. Připojení se K.Staňka k návrhu na odvolání likvidátora**

Dne 3.4.2013 proběhlo u Vrchního soudu v Praze, jako odvolacího soudu, jednání ve věci návrhu JUDr. Jany Sainerové na odvolání mne jako likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci.

K tomuto návrhu na mé odvolání se 4.10.2011 připojil předseda představenstva HPH Karel Staněk, který navíc navrhl sám sebe za likvidátora HPH a to s poukazem na svou tzv. profesní erudici. Samotná argumentace p. K.Staňka v tomto jeho připojeném návrhu se skládala z celé řady jeho osobních invektiv vůči likvidátorovi a z jeho nepodložených závěrů.

Jednání se zúčastnil i státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, které vstoupilo do tohoto řízení. Vrchní soud v Praze vyslechl argumentaci právního zástupce navrhovatelky. Rozhodl, že k návrhům pana K.Staňka nebude přihlíženo. S odůvodněním, že tento není navrhovatelem v původním řízení, ale jen účastníkem odvolacího řízení.

K věci se vyjádřil i státní zástupce, který se plně ztotožnil s výrokem prvoinstančního soudu na zamítnutí žaloby JUDr. Sainerové a navrhl potvrzení původního Usnesení Městského soudu v Praze.

Odvolací Vrchní soud v Praze se ztotožnil se skutkovým zjištěním soudu prvního stupně, které má v provedeném dokazování oporu. Konstatoval, že soud provedl dokazování v rozsahu potřebném pro opatření si skutkového podkladu k právnímu posouzení věci.

Odvolací soud se ztotožnil i s tím, jak soud prvního stupně věc posoudil po právní stránce, konkrétně s jeho závěrem, že důvody pro odvolání likvidátora dány nejsou a konstatoval, že navíc jde ze strany navrhovatelky v podstatě o zneužití institutu odvolání likvidátora.

Toto rozhodnutí Vrchního soudu v Praze zcela jasně ukazuje na účelovost podání navrhovatelky JUDr. Sainerové. Současně ukazuje i na účelovou snahu K.Staňka o využití a zneužití tohoto odvolacího řízení pro naplnění jeho nesoudných ambic. Soud měl v této záležitosti jasno.

Usnesení Městského soudu v Praze, o zamítnutí návrhu na odvolání likvidátora je pravomocné.

Pro akcionáře by mohlo být zajímavé a posloužit k zamyšlení, že náklady z tohoto neúspěšného řízení v desítkách tisíc korun neplatila JUDr. J.Sainerová, ani její právní zástupce Mgr. Doležal, jak je v advokátní praxi běžné, ale byly plně hrazeny a

převedeny z účtu AK Toman, Devátý. Tedy té advokátní kanceláře, která dlouhodobě zastupuje společnost Daventree Trustees Ltd. z titulu plné moci udělené jí T.Ševčíkem.

### **C. Trestní oznámení K.Staňka na likvidátora doplněné o přílohu žaloby JUDr. J.Sainerové**

Návrh na odvolání likvidátora, podaný JUDr. J. Sainerovou, ke kterému se K.Staněk připojil, K.Staněk použil ještě jednou. A to jako přílohu trestního oznámení na likvidátora, které podal Městskému státnímu zastupitelství v Praze dne 28.5.2012 a které ještě doplnil dne 2.10.2012. Po provedeném šetření policejní komisař toto trestní oznámení podané K. Staňkem usnesením odložil, protože žádná ze Staňkem tvrzených skutečností se nepotvrdila. Proti tomuto usnesení podal K. Staněk stížnost. Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 se touto stížností podrobně zabývalo, shledalo usnesení policejního komisaře jako správné a 13.9.2013 stížnost K. Staňka zamítlo jako nedůvodnou.

### **D. Řízení u Úřadu pro ochranu osobních údajů**

Dne 24.2.2012 podal K.Staněk, údajně za představenstvo HPH, stížnost Úřadu pro ochranu osobních údajů na údajné porušování zákona o ochraně osobních údajů. Mělo se týkat zveřejnění prezenční listiny s mrtvými dušemi použitými K.Staňkem při hlasování na valné hromadě 19.12.2011, která je ovšem součástí veřejné sbírky listin v obchodním rejstříku a zveřejnění výše odměn vyplacených představenstvu a DR. Po provedeném šetření Úřad pravomocně řízení zastavil. A to z důvodu, že skutky uváděné K. Staňkem nejsou a nemohou být žádným přestupkem.

### **E. Řízení u Oblastního inspektorátu práce**

V neposlední řadě šlo o podání Jakuba Sedláčka, údajně dnes kooptovaného člena DR, doručené na Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu. V něm se se svými urgencemi angažoval i K. Staněk. Šlo o nehorázné nařčení, že HPH zaměstnává nelegální zaměstnance. Staněk se navíc dokonce snažil tento úřad přesvědčovat, a to v rozporu se zákonem, že on jediný je oprávněn za společnost HPH jednat. Na žádost tohoto úřadu reagovalo Ministerstvo spravedlnosti ČR tak, že toto Staňkovo tvrzení zásadně odmítlo. Kontrola oblastního inspektorátu práce, která proběhla 20.9.2013 konstatovala, že:

- kontrolou nebyla zjištěna porušení povinností zaměstnavatele vyplývající z pracovněprávních předpisů v oblasti zákona o zaměstnanosti,
- kontrolou nebyla v kontrolované oblasti zákoníku práce zjištěna porušení povinností zaměstnavatele plynoucí z tohoto zákona.

## **05. Exekuce na majetek odsouzených**

**Jako lidvidátor jsem na stránkách HPH sdělil akcionářům, že Městský soud v Praze dne 19. února 2013 k odsouzeným V.Koženému a B. Vostrému vydal:**

1. Evropský zatýkací rozkaz (s žádostí, aby Boris VOSTRÝ byl zatčen a předán k výkonu trestu odnětí svobody).

2. Mezinárodní zatýkáací rozkaz (aby byl zatčen a do výkonu trestu odnětí svobody dodán odsouzený Boris VOSTRÝ).
3. Evropský zatýkáací rozkaz (s žádostí, aby Viktor KOŽENÝ byl zatčen a předán k výkonu trestu odnětí svobody).
4. Mezinárodní zatýkáací rozkaz (aby byl zatčen a do výkonu trestu odnětí svobody dodán odsouzený Viktor KOŽENÝ).

Bezprostředně po obdržení pravomocného rozsudku Vrchního soudu v Praze z 17.10.2012 jsem jako likvidátor zahájil vykonávací (exekuční) řízení na majetek odsouzených. Soud na návrh likvidátora pověřil exekucí vybrané exekutory a exekuční kanceláře. Jde tedy o soudní rozhodnutí, kterými byly spuštěny exekuce k získání majetku do HPH.

### **Na návrh likvidátora soud pověřil exekucí:**

#### **I. V České republice**

##### 1.1 Na majetek B.Vostrého

Exekutorský úřad Kladno, soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera

##### 1.2 Na majetek V.Koženého

Exekutorský Exekutorský úřad Praha 10, soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko

#### **II. Na Slovensku**

##### 2.1 Na majetek B.Vostrého

Exekutorský úřad Bratislava, soudní exekutor JUDr. Ladislav Jakubec

### **V České republice**

Doposud byl zajištěn a je zpeněžován majetek B.Vostrého řádově ve výši 20 milionů Kč, týkající se především jím, nebo jeho cestou vlastněných nemovitostí. Odsouzený B.Vostrý zřejmě má majetek registrovaný v Centrálním depozitáři ve formě účastnických akcií HPH Kyperských společností, který může dosahovat ve jmenovité hodnotě akcií 1.704.452.000 Kč. K tomu je potřebné přičíst, kolik stovek miliónu bylo těmto společnostem vyplaceno z tzv. Trustů (minimálně 304 milionu Kč).

Majetek V. Kožený ve formě nemovitostí v ČR nemá. Zřejmě má majetek registrovaný v Centrálním depozitáři CP ve formě účastnických akcií HPH Kyperských společností, který může dosahovat ve jmenovité hodnotě akcií 7.134.294.000 Kč.

### **Ve Slovenské republice**

#### **První podvodná větev:**

Dne 18.4.2002 podepsal Boris Vostrý pokyny k rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd. („Kantupan“) podle tzv. Distribuční smlouvy, a to mj. cca 50 milionů USD na účet Harvardské Burzové společnosti, a.s. („HBS“) u Ľudové banky, a.s., Vysoká 9, 810 00 Bratislava, Slovensko, č. účtu 1040316506/3100. Tento převod byl realizován a dne 24.4.2002 byla na uvedený účet připsána částka 50.072.825,-USD.

HBS, která byla jen zprostředkovatelem tohoto „obchodu“, předala přijaté finanční prostředky ve výši celkem **48.759.855,16 USD** dne 30.9.2002 společnosti **Druhá**

**strategická, a.s.**, z toho částku ve výši **30.586.810,83 USD v hotovosti (!)**, částku ve výši **18.183.044,33 USD** převodem na č.ú. 1821794046/1100.

HBS následně, několik dní poté, vstoupila do likvidace. Jak bylo naloženo se zbývající částkou cca **1,76 milionu USD**, není nám známo a patrně zůstala v HBS.

Druhá strategická, a.s., zaevidovala tyto prostředky jako „cizí kapitál“. Členem představenstva Druhé strategické, a.s., byl Ing. **Juraj Široký**, opakovaně označovaný pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze jako spolupracovník Viktora Koženého a v rozsudku několikrát citovaném.

Ze společnosti DRL Kypr následně byly přímo do společnosti Druhá strategická, a.s. převedeny další finanční prostředky, pocházející z téhož původu, a to

- dne 20. 1. 2003 z účtu č. 0155-41-173215-06 částka 4.562.855,-USD, a
- dne 9. 5. 2013 prostřednictvím klientského účtu Christiny SARRIS č. 0155-40-061820-06 pak částka 10.000.000.-USD.

### **Druhá podvodná větev:**

Součástí dílčího skutku, obsaženého v Rozsudku nad odsouzeným B.Vostrým pod bodem č. 99 (str. 23-24 rozsudku), byly m.j. převody akcií společností Union Lesní brána, a.s., INTESUNION, a.s., a VÚSU (dále společně jen jako „Akcíe“) ze společnosti Sklo Union, a.s. Teplice, jejímž právním nástupcem je HPH, na kyperskou společnost Daventree Ltd., a podvodné machinace s pohledávkami v souvislosti s těmito převody účelově vytvořenými; za Sklo Union, a.s. Teplice při tom jednal odsouzený Vostrý, za Daventree Ltd. odsouzený Kožený. Podle Rozsudku (např. str. 35-36) *„je k těmto krokům třeba přiřadit ostatní kroky obžalovaných, zakládání řady společností, které se přímo podílely na obchodech s harvardskými fondy, případně na dalších tocích, které na tyto obchody navazoval, a nakonec transakce vedoucí k zamezení přístupu akcionářů k odčerpaným prostředkům, či k náhradě za ně“*.

Dne 8.11.2002 byly Akcie z rozhodnutí odsouzeného Vostrého bez vědomí a proti vůli likvidátora HPH převedeny do společnosti Daventree Resources Ltd. Kypr, následně pak do společnosti Daventree Resources Ltd. Belize. Daventree Resources Ltd. Belize, za níž formálně jednal dlouholetý spolupracovník odsouzeného B. Vostrého Ing. Tomáš Ševčík, pak pomocí Akcií založila ve Slovenské republice obchodní společnost TASS Holding, a.s. a dále společnost TASS, spol. s r.o. resp. její dceřinou společnost TASS INVEST, a.s.

Tyto transakce patří zjevně mezi ty, které Rozsudek označuje za **toky na trestnou činnost navazující**.

O dalších exekucích nemohu hovořit, protože v tomto sále jsou osoby, exekucemi dotčené a mohly by mařit jejich průběh. Ve vhodnou dobu budou zveřejněny na stránkách HPH.

## 06. Základní otázky likvidace

Dne 18.4.2002 podepsal B.Vostrý tzv. „Distribuční smlouvu“ o rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd. Všechny tyto převody (Slovensko, Kypr, Belize) se uskutečnily okamžitě a jsou bankovně potvrzenými převody již dne 24.4.2002 tak že:

- převod na Slovensko byl potvrzen ve výši 50.072.825 USD 24.4.2002,
- převod na Kypr byl potvrzen ve výši 52.000.000 USD,
- převody na Belize byly potvrzeny ve výši 15.000.000 USD.

Pokud jsou v Distribuční smlouvě z 18.4.2002 nazvané (Rozdělení finančních prostředků z firmy Kantupan Holdings Ltd.) uvedeny údaje převodů z Daventree Resources Ltd., které se uskutečnily na další neprůhledné subjekty, je možné oprávněně konstatovat, že:

- odsouzený B.Vostrý k převodům za Daventree Resources Ltd. neměl a ani nemohl mít žádnou platnou plnou moc. Žádný platný statutární orgán mu ji nemohl udělit. Naopak odsouzený B. Vostrý obcházel a nerespektoval soudem jmenovaného likvidátora, který již od konce roku 2000 byl jedině oprávněný za HPH jednat a s majetkem HPH pak i disponovat,
- odsouzený B.Vostrý si jako fyzická osoba přivlastnil majetek HPH, disponoval s ním jako by mu osobně patřil a jako fyzická osoba s ním pak i svévolně nakládal. Dosáhl-li odsouzený B.Vostrý převodu rozsáhlého majetku HPH mimo působnost HPH a bez vědomí likvidátora, např. na Slovensko, lze důvodně nabýt přesvědčení, že takto pokračoval ve své trestné činnosti, ukrýval majetek, kterého se nelegálně zmocnil a s pomocí jiných osob měl a má z tohoto ukrytého majetku i neoprávněný majetkový prospěch.

Rozsáhlý majetek byl B.Vostrým distribuován (**odkloněn**) mimo HPH již 8 (**osm**) měsíců před založením Trustů a nelegální Trusty měly jen zakrýt tuto podvodnou distribuci.

### **Základní a zásadní otázka zamlčovaná pravomocně odsouzenými, ale i představenstvem a dozorčí radou HPH spočívá v tom, že:**

Valná hromada a akcionáři, ale i orgány společnosti, mohou rozhodovat jen v rámci obchodního zákoníku. Jakékoliv jiné rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Je tedy protiprávním jednáním s důsledky obchodně právními. A v tak velkém rozsahu zřejmě i se závažnými trestně právními důsledky.

Jedině právně možný a nastoupený postup je legální návrat finančních prostředků, případně dalšího majetku do HPH a jeho, podle ObchZ, rozdělení formou likvidačního zůstatku. Žádný jiný alternativní způsob není možný a navíc by zatahoval akcionáře do značných problémů. Přesto stávající člen DR pan T. Ševčík, ve své žádosti o uvolnění prostředků, blokových na účtu advokáta B. Bayera v Českých Budějovicích tvrdí, že po uvolnění budou tyto prostředky určeny k výplatě akcionářů a to prostřednictvím kyperské společnosti Daventree Trustees Ltd. Mělo by mu být jistě známo, že tzv. alternativní způsoby jsou postavené na tom, že byste ztratili možnost rozhodovat o svém majetku. O vašem majetku, tj. majetku akcionářů HPH, tak budou rozhodovat pravomocně odsouzení zločinci nebo osoby s nimi úzce spolupracující.

## **Co se v současné době zřejmě děje. Jde o:**

- možné zneužití akcionářů (včetně tzv. zastupovaných akcionářů), kteří jsou bez informací o co zde skutečně majetkově jde,
- obsazení orgánů společnosti mafii určenými lidmi tak, aby tito blokovali činnosti likvidátora a co nejvíce mu znemožňovali jeho úsilí o zákonný návrat majetku do dispozice společnosti,
- v současné době zřejmě může jít u orgánů společnosti o podporu legalizace výnosů z trestné činnosti, tato podpora může být nevědomá, vědomá, záměrně organizovaná,
- dosažení stavu, kdy v minulosti orgány společnosti ovládaly osoby úzce spojené s V.Koženým a B.Vostrým, posléze výlučně spojené s B.Vostrým.

## **Znovu se opakuje historie (nyní s jinými lidmi v orgánech společnosti):**

V době, kdy je zřejmé, že vždy každá řádná VH bude neusnášeníschopná, se některé osoby, vydávající se za zákonné zástupce akcionářů, snaží (někdy i nevybíravým způsobem) získat plné moci od akcionářů, kterými by mohli ovlivnit jednání VH. Zářným příkladem toho byla VH konaná dne 19.12.2011, kdy byly k hlasování ve větším rozsahu použity i hlasy již zemřelých akcionářů (mrtvé duše). Svou negativní úlohu zde sehrály i kyperské společnosti, které se podílely na trestné činnosti pravomocně odsouzených B.Vostrého a V.Koženého. Mám obavu z toho, že se na této VH postup může opakovat.

Tomu nasvědčuje i to, že K. Staněk zneužívá a k udržení se ve funkci využívá jím podané předběžné opatření z r. 2007, zakazující převody akcií všem akcionářům. S výjimkou 16 kyperských společností je v tom stávajících 240 000 akcionářů nevinně a omezuje to jejich majetková práva. Ukazuje se, že dnes jsou efektivnější jiné cesty jak blokovat společnosti pod vlivem V.Koženého a B.Vostrého, bez omezování práv ostatních akcionářů. Jde o to, zamezit spekulantům a osobám snažícím se udržet v orgánech HPH, aby z jedné strany ovlivňovali náhradní valné hromady a z druhé strany umožnit akcionářům, podle váhy svého majetku, vybrat si a zvolit orgány společnosti HPH, kterým mohou důvěřovat. Tuto cestu prosazují.

Objevuje se zde také nový a zřejmě korupční a protiprávní fenomén. Představenstvo mimo zákonný rámec a v rozporu i s Obch. zákoníkem, snad s vědomím DR, nakládá zřejmě s nelegálními finančními prostředky, získanými z dosud neznámých zdrojů. Tyto prostředky nejsou v rámci HPH registrovány a účetně podchyceny. Představenstvo nemůže mít žádné neregistrované soukromé fondy.

## **07. Závěry a postup likvidátora**

Ovládli jsme společnost HPH Cayman, tedy společnost, která vystupuje jako zřizovatel Trustů. Prostřednictvím kyperských soudů se jako likvidátor snažím o zjištění dosud utajovaných majetkových poměrů v těchto trustech. Byly zjištěny další rozsáhlé podvody a celosvětově neobvyklá defraudace majetku HPH. Akce na jejich zadokumentování a objasnění dál intenzivně pokračuje.

Aktivitami likvidátora na Kypru k návratu majetku do HPH byla narušena konstrukce účelově založených podvodných Trustů. Konstrukce podvodů cestou Trustů se

rozpadá jako domeček z karet. Sami původní zřizovatelé trustů nechtějí mít nic společného s B.Vostrým, T.Ševčíkem a novodobě i s Neocleousem podporovaným K.Staňkem a J. Sedláčkem. Byly odhaleny a zadokumentovány připravené podvody s tzv. smlouvou z 31.3.2011 a pokusy o její zneužití v soudních řízeních, včetně trestního řízení proti V.Koženému a B.Vostrému.

Daventree Trustees Ltd., v zasoupení T.Ševčíka, P.Sarrise, P.Neocleouse a s podporou K.Staňka a z pověření AK Toman, Devátý, nejsou oprávněni za Trusty jednat.

### **Čeho bylo dosaženo:**

#### **HPH Cayman, jako zřizovatel Trustů rozhodnul o:**

*A. Odvolání společnosti DAVENTREE TRUSTEES LIMITED, registrované na Kypru 1.11.2002 pod č. HE133989, z funkce správce zmíněných trustů (original trustee) a ukončení její činnosti a výkonu povinností při správě majetkové podstaty trustů.*

*B. Odvolání Juraje Širokého, Strmý vršek 137, 82106 Bratislava, Slovenská republika, případně společnosti HPH PROTEKTOR LTD., se sídlem Aeulenstrasse 5, Vaduz, Lichtenštejnsko z funkce protektora trustů.*

*C. Jmenování společnosti FULLSERVE LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, novým správcem trustů.*

*D. Jmenování společnosti DAVENTREE RESOURCES LTD., se sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia House 3096 Limassol, Kypr, ovládanou likvidátorem protektorem trustů.*

#### **Dále HPH Cayman rozhodnul:**

*A. Adresovat podněty z porušování zákona o Mezinárodních trustech z roku 1992, ve znění zákona 20(1)/2012 článků 2.A, 4.A (1), (2) (a) (e), 10 (1) (e), (2), 11A (1), (2) (3. a, b) (zákonem daná povinnost vést účetní knihy a archiv trustů, které měly být auditovány nezávislými auditory a obsahem příslušných účtů měly být skutečnosti vyžadované ustanoveními odstavců 22.1 až 22.6 o trustech)*

- *Policie ČR a Kypr*
- *MOKAS Kypr ( Unit for gombating money laundering)*
- *EU*

*B. Uplatnit trestní odpovědnosti u právnických osob., např. Daventree Trustees Ltd. a dalších společností disponujících s majetkem HPH v návaznosti na legalizaci výnosů z trestné činnosti.*

*C. Uplatnit odpovědnosti po osobách provádějících dřívější a dosavadní správu majetku v Daventree Trustees Ltd.*

*D. Usilovat o co nejrychlejší návrat finančních prostředků a jiných majetkových hodnot do HPH.*



Rozhodnutí se nacházejí u kyperského soudu a měly by být ve zkráceném řízení projednány, termíny již byly stanoveny. Pokud uspějeme, a jsem o tom přesvědčen, je to nejrychlejší cesta k návratu majetku do HPH.

Je velkým paradoxem, že přes všechno zde výše citované a uvedené, si představenstvo a dozorčí rada dají do jednoho z bodů programu této tzv. náhradní valné hromady i projednání svých odměn. Je na vás akcionářích, zda tento bod schválíte a je odměníte za to, že tito tzv. vaši zástupci v orgánech společnosti zejména v posledních letech prováděli a provádí činnost směřující k zabránění úspěšného ukončení likvidace a vyplacení likvidačního zůstatku.

Výsledky celého 10 letého úsilí mohou být ohroženy a znehodnoceny. Obžalovaní V.Kožený a B.Vostrý by v rámci této likvidace vyšli jako vítězové. Tomu napomáhají, ať již vědomě nebo nevědomě osoby výše uvedené.

Zbavit Vás možnosti rozhodování o svém majetku - to je červená nit táhnoucí se celým průběhem likvidace, ještě z devadesátých let. Pokud by o likvidaci mělo rozhodovat stávající představenstvo a DR, nikdy byste se k svému majetku nedostali a nemělo by vám být ani co rozděleno.

Řešení se rýsuje v návaznosti na významné pozitivní posuny, které jsem provedl. Řešení, ale na bázi návratu majetku do HPH, pod kontrolu HPH a jeho rozdělování formou likvidačního zůstatku může být velmi rychlé.

Je na Vás, abyste odpovědně posoudili situaci a nenechali znehodnotit dosažené výsledky. Věřím, že Vaše rozhodování bude stejně tak rozumné, jako i uvážlivé.

Nabízím a uvítám spolupráci každého z Vás, poškozených akcionářů, kteří chtějí napomoci likvidátorovi při návratu majetku do společnosti a přispět k zákonné cestě jeho rozdělení formou likvidačního zůstatku všem akcionářům.