

Jde o závažný pokus K. Staňka obcházet zákon ve snaze udržet se v orgánech HPH ?

Sekretariát likvidátora obdržel po posledním zveřejnění informace na stránkách OSMA „**Jak představenstvo muselo mírnit ...**“, ze dne 18.6.2013 celou řadu dotazů akcionářů ve věci problémového zápisu tzv. nově kooptovaných členů představenstva, tj. K. Staňka a člena dozorčí rady J. Sedláčka do orgánů Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci (dále jen HPH). Četné dotazy akcionářů k této věci jsou směřovány zejména k nelegálnosti takového postupu ze strany K. Staňka a J. Sedláčka a k případným negativním dopadům na další průběh likvidace společnosti.

K této situaci je potřebné sdělit:

1. Likvidátor HPH podal ve věci aktualizace obchodního rejstříku HPH svůj samostatný návrh, ve kterém žádal, z důvodu dlouhodobé nepřehlednosti dosavadního zápisu v OR, Městský soud v Praze, obchodní rejstřík, o aktualizaci zápisu a výmaz K. Staňka a J. Sedláčka z obchodního rejstříku z důvodu ukončení jejich funkčního období a zániku funkce.
2. Také K. Staněk následně podal obchodnímu rejstříku Městského soudu v Praze samostatný návrh na zápis své osoby, jako předsedy představenstva HPH, dále pak návrh na zápis p. Jakuba Sedláčka jako předsedy dozorčí rady HPH. Mimo tyto osoby pak žádal i o zápis p. Tomáše Ševčíka a Jiřího Punara do dozorčí rady HPH. Návrh na zápis své osoby odůvodnil K. Staněk zápisem ze schůze představenstva HPH ze dne 28.2.2013 (příloha č. 1), kde byl do této funkce údajně kooptován bývalými členy představenstva T.Cabalkou a J.Maternou. Návrh na zápis Jakuba Sedláčka pak odůvodnil zápisem dozorčí rady ze dne 21.2.2013, kde byl J. Sedláček kooptován **na návrh T. Ševčíka** (příloha č. 2).
3. Ukazuje se, že trik zřejmě vymyšlený a realizovaný K. Staňkem je jednoduchý, ale nedosahuje úrovně triků V.Koženého a B.Vostrého. Několik dní před ukončením funkčního období K.Staněk rezignuje na funkci člena představenstva. Následně svolá funkci představenstva, kterou jako již neexistující člen představenstva řídí a nechá se zvolit náhradníkem v představenstvu HPH hlasy členů představenstva, kteří již jimi nebyli. A ti ho měli navíc jmenovat předsedou představenstva. Zcela vzorový unikátní pokus obcházení obcházení zákona.
4. Postup K. Staňka ve věci jeho návrhu je zcela v rozporu nejenom s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku, ale především stanovami HPH. Rozpory jsou především z prezentované schůze představenstva HPH ze dne 28.2.2013 a dalších níže popsaných skutečností:
 - obchodní rejstřík Městského soudu v Praze obdržel návrh likvidátora na zápis změn v obchodním rejstříku dne 31.5.2013, pod F 102244/2013, přičemž jeho oprávnění návrh podat vyplývá z ustanovení § 72 obchodního zákoníku. V návrhu soudu likvidátor žádal podle listin, které má k dispozici, o výmaz členů představenstva a dozorčí rady, u kterých je přesvědčen, že zaniklo členství a funkce v tomto orgánu uplynutím doby. Samostatný návrh podal K.Staněk, který je v rozporu s tím, co je navrhováno v původním návrhu likvidátora. Oba návrhy jsou vzájemně v rozporu v části týkající se výmazu, resp. zápisu, zániku členství a funkce člena představenstva p. Karla Staňka.
 - dle ustálené judikatury ve věci zápisů v obchodním rejstříku soudu je zřejmé, že v případě, že návrh se týká výmazu, resp. zápisu, zániku členství a funkce člena

představenstva, není tento v takovém případě oprávněn společnost zastupovat, neboť se ho bezprostředně spor o jeho zapsání dotýká a nemá proto právo za tuto právnickou osobu, v níž je ve sporu, jednat.

- z předloženého výpisu ze zápisu z 28.2.2013, uloženého u rejstříkové soudu vyplývá, že členům představenstva p. T.Cabalkovi a p. K.Staňkovi končí funkční období 28.2.2013, přičemž představenstvo přijímá rezignaci p. K.Staňka na funkci člena představenstva HPH ke dni 22.2.2013. Dále ze zápisu vyplývá, že představenstvo zvážilo vzniklou situaci a rozhodlo se p. K.Staňkovi nabídnout kooptaci jako nutné řešení vzniklé situace. Pan Staňek nabídku přijal a byl jednohlasně kooptován a zároveň zvolen předsedou představenstva. Bez ohledu na formální nedostatky uvedeného zápisu (jedná se pouze o výpis ze zápisu, absentuje prezenční listinu, absentuje uvedení, kdo a jak hlasoval a absentuje i vlastní rezignaci p. K.Staňka na funkci člena představenstva k 22.2.2013). Je zcela zřejmé, že tento zápis je neplatný pro rozpor se zákonem i stanovami společnosti. Ze zápisu dále není také jasné, proč pod bodem 1) kooptace člena představenstva, představenstvo řešilo další nesouvisející záležitosti.
- tvrzení, že p. Staňkovi končí funkční období 28.2.2013 je zřejmě nesprávné, když představenstvo přijalo rezignaci tohoto člena představenstva k 22.2.2013. Ke dni 28.2.2013, tedy již nebyl členem představenstva, natož jeho předsedou a nemohl tedy řídit a podepisovat zápis ze schůze představenstva. **Takovýto postup lze důvodně považovat za obcházení zákona a je i proti smyslu nezbytnosti kooptace.** Postup kooptace je upraven v § 194, odst. 2 obchodního zákoníku. U HPH, jako navrhovatele, pak konkrétně v článku 11, odst. 4 Stanov. V případě zmíněné kooptace se v daném případě nemůže jednat o kooptaci staronového člena představenstva, neboť v tomto případě by docházelo **k obcházení zákona ohledně skončení funkčního období členů představenstva, případně jiných orgánů společnosti, u nichž je kooptace možná.** V této souvislosti je třeba připomenout a zdůraznit, že podle čl. 11, odst. 4 Stanov společnosti „představenstvo, jehož počet členů zvolených valnou hromadou neklesl pod polovinu může jmenovat náhradní členy do příštího zasedání valné hromady“. V daném případě rezignoval na svou funkci p. Staňek ke dni 22.2.2013, p. Cabalkovi skončilo funkční období 28.2.2013 (tímto dnem je datován i zápis z představenstva). Tím poklesl počet členů představenstva tedy pod polovinu a kooptace není možná, když pochopitelně navíc **stanovy hovoří o náhradním členovi, čímž jistě není míněna osoba, která v orgánu tuto funkci již zastávala.** Takovýto postup je zjevně nutno hodnotit rovněž jako **obcházení zákona.**
- čestné prohlášení p. Karla Staňka z 28.2.2013 bylo podepsáno před ověřujícím orgánem až dne 11.6.2013 a je proto otázkou, zda skutečně předložený zápis z 28.2.2013 byl pořízen právě v tomto dni, tedy ke dni skončení funkčního období p. T. Cabalky (p. Staňkovi skončilo rezignací k 22.2.2013).
- výše uvedená argumentace se pak vztahuje i na tzv. „kooptaci“ p. Jakuba Sedláčka za člena dozorčí rady HPH, jak vyplývá ze zápisu ze zasedání dozorčí rady z 21.2.2013, když z vlastního zápisu vůbec nevyplývá, **proč a z jakého důvodu ke kooptaci p. Sedláčka došlo na návrh T.Ševčíka, který se podílel na rozsáhlém vyvedení majetku z HPH** a z jakého důvodu se kooptovaný opět stává předsedou dozorčí rady.
- dle ustanovení § 70, odst. 3 obchodního zákoníku, působnost statutárního orgánu jednat jménem společnosti náleží likvidátorovi, přičemž dle ustanovení § 72 obchodního zákoníku je oprávněn jednat jménem společnosti též ve věcech zápisu do obchodního rejstříku.

- prohlášení bývalého předsedy K. Staňka o vzdání se odvolání (příloha č. 3) lze považovat také za neplatné, neboť jak vyplývá ze záznamu ve spise u soudu je zřejmé, že adresátem rozhodnutí by měl být pouze a jedině Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, nikoliv tedy K. Staněk,
 - ze záznamu ve spise soudu dále vůbec nevyplývá jaká listina dne 17.6.2013 byla přes datovou schránkou p. Staňkem převzata a proč? Navíc je pak tento úkon v rozporu s výše uvedeným prohlášením o tom, že zásilka (opět není patrně jaká) byla doručena soudním doručovatelem. Záznam ve spise soudu lze tedy oprávněně považovat za zcela neurčitý a K. Staněk nebyl nikým oprávněn v této věci vzdávat se práva odvolání za HPH.
5. Postup likvidátora vychází z ustanovením § 70, odst. 5 obchodního zákoníku, kdy musí dbát, a má zájem na tom, aby zápisy v obchodním rejstříku odpovídaly skutečnosti, tak jak to vyžaduje zákon. Dále pak, kdy z jednání představenstva je zřejmé, že toto vyvíjí kroky směřující proti smyslu likvidace a existuje zde důvodné podezření o možné propojení stávajících členů představenstva na možné pravomocně odsouzené osoby. Jinak nelze chápat utajovaný zápis ze schůze představenstva ze dne 28.2.2013, kdy jedním z bodů programu – bod 6) je uvedena **možnost odštěpení**. Pokud by byl tento bod VH přijat a schválen, došlo by prakticky k ukončení procesu likvidace společnosti, **zbavení akcionářů nároku na likvidační zůstatek**, a zastavení i procesu uplatnění odpovědnosti po osobách, které legalizovaly výnosy z trestné činnosti pravomocně odsouzených.

Závěr

Proto bylo ve věci tzv. účelové kooptace do orgánů HPH K.Staňka a J.Sedláčka **provedené v rozporu se zákonem**, podáno likvidátorem odvolání, kde se upozorňuje na snahu těchto osob o obcházení zákona. O této záležitosti **bude rozhodovat soud**.

Proto osoby akcionářů K.Staněk a J.Sedláček není možné považovat za osoby platně jednající za orgány HPH v omezených kompetencích.