

Ohlédnutí za rozhodnutím Vrchního soudu v Praze 3.4.2013

O tomto řízení byla na stránkách HPH zveřejněna ve stejný den věcná informace. JUDr. J.Sainerová podala žalobu na odvolání likvidátora 23.2.2009. Městský soud v Praze tuto žalobu podrobně projednával na šesti jednáních. 16.11.2010 rozhodl tak, že žalobu zamítl. Proti tomuto usnesení JUDr. J.Sainerová podala obsáhlé odvolání. Vrchní soud v Praze se jím zabýval a posuzoval všechny argumenty odvolatelky a 3.4.2013 plně potvrdil usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba zamítnuta.

Na stránkách OSMA bylo dne 4.4.2013 prezentováno vyjádření zástupce OSMA, který hrubým a zcela nevybíravým způsobem opětovně zaútočil na osobu likvidátora HPH. A nebylo to poprvé. Při argumentaci pisatele byly použity zcela lživé a účelově překroucené informace, které zcela popírají tu skutečnost, že rozhodnutí prvoinstančního Městského soudu v Praze bylo odvolacím Vrchním soudem v Praze řádně přezkoumáno a nebylo shledáno, že by Městský soud postupoval ve svém rozhodování v rozporu se zákonem a nezabýval se důkazy navrhovatelky.

Prezentované vyjádření na stránkách OSMA nejenom hrubým způsobem zkresluje výsledky jednání Vrchního soudu v Praze dne 3.4.2013, ale především potvrzuje, že útoky OSMA, respektive jejího představitele proti likvidátorovi budou pokračovat, a kde se dnes OSMA nachází a čí zájmy vlastně hájí. Otázka zní, zda OSMA stále hájí zájmy malých akcionářů, jak se doposud prezentovala, anebo hájí zájmy pouze a jedině jejího stávajícího a jediného představitele, či protistrany.

Potvrzuje se i ta skutečnost, že pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 6 To 52/2011, ze dne 17.10.2012, kterým byla Koženému a Vostrému uložena povinnost náhrady škody poškozenému HPH boj o majetek akcionářů nekončí. Úloha Sainerové a Staňka v celém tomto procesu je zřejmá. Zejména pak stanovisko K. Staňka, podporující tzv. Dohodu z března 2011, která měla zajistit beztrestnost správců majetku vyvedeného na Kypru. Rovněž se potvrzuje, kam až jsou odsouzení a jejich pomahači schopni dojít při prosazování svých zájmů. To vše na úkor poškozených akcionářů HPH.

Ukazuje se zde i ta skutečnost, k čemu podvodná tzv. Dohoda od svého prvopočátku a vytvoření, bez vědomí a za zády likvidátora, měla sloužit. I to, že její podpis bývalým právním zástupcem HPH na Kypru, byl jakýmsi spouštěcím mechanismem k zahájení kampaně proti soudem jmenovanému likvidátorovi a to s cílem, vytvoření klamně iluze, že uplatnění náhrady škody likvidátorem je bezpředmětné a likvidátor je ochoten přistoupit na spekulativní obchodní čachry v neprospěch akcionářů.

V neposlední řadě se pak potvrzuje, že tzv. Dohoda měla zajistit zpětvzetí dříve podaných žalobních návrhů likvidátora na Kypru, zejména ve věci zde blokováných finančních prostředků a jejich převedení do likvidačního zůstatku, dále pak k beztrestnosti dosavadních správců majetku vyvedeného do kyperských společností. Nehledě na to, že tato tzv. Dohoda byla i účelově využita ve vyjádření a obhajobě právního zástupce odsouzeného Vostrého v rámci veřejného slyšení u Vrchního soudu v Praze, kde se rozhodovalo o trestu a náhradě

škody vůči V. Koženému a B. Vostrému, kdy obhájce B. Vostrého argumentoval právě údajným narovnáním mezi likvidátorem a správcí Trustů, poukazujíc právě na tuto tzv. Dohodu. Byla zneužita i dnešním, Staňkem dosazeným členem dozorčí rady T.Ševčíkem, který usiloval s argumentací uzavřené dohody o odblokování finančních prostředků v Českých Budějovicích a jejich převedení na Kypr a neúspěšně i o uznání tzv. Dohody soudem v ČR.