

Podstatné a závažné skutečnosti z odůvodnění pravomocného a vykonatelného rozsudku Vrchního soudu v Praze ve věci trestního řízení proti obžalovaným V. Koženému a B. Vostrému

V rozsudku, č.j. 6 To 52/2011, ze dne 17.10.2012 je pod body 10 až 14 velmi podrobně popsána trestná činnost V.Koženého, na které spolupracovala JUDr. J.Sainerová jako tehdejší předsedkyně představenstva HCIF, HCS. Svým jednáním popsaným odvolacím trestním soudem v rozsudku pod body 10 až 14 napomohla společně s odsouzeným V.Koženým způsobit škodu na majetku HPH ve výši **6.636.257 Kč**.

V tomto rozsudku z 17.10.2012, je dále pod body 93 až 98 dále popsána trestná činnost V.Koženého na které se opakovaně podílel, jako zástupce společnosti ZENKO, i Ing. J. Široký (dnes působící na Slovensku a spolupracující s dnešním členem dozorčí rady Ing. Ševčíkem). Ing. Široký je v rozsudku rovněž jmenovitě a opakovaně uváděn. Jmenovaný se v součinnosti s V.Koženým podílel se na škodě způsobené společnosti HPH ve výši **252 678 195 Kč**.

Ve snaze o objasnění protiprávních jednání odsouzených o kterých byla již poskytnuta na stránkách HPH informace, jsou dále uvedeny výtahy z odůvodnění rozsudku Vrchním soudem v Praze.

Str.31:

„Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje podstatné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalovaní nebyli zkráceni na svých právech obhajoby“.

„Důkazy, které byly provedeny před soudem I. stupně a posléze zčásti opakovány u veřejného zasedání v rámci řízení o odvolání obou obžalovaných tvoří dostatečný a spolehlivý podklad pro rozhodnutí odvolacího soudu, a to z důvodů dále podrobně rozbraných, proto odvolací soud zamítl návrh obou obhájců obžalovaných na doplnění dokazování v rámci řízení před odvolacím soudem podle § 263 odst. 6 tr. řádu jako nadbytečné s tím, že navrhované doplnění v dokazování by nemohlo mít vliv na rozhodnutí odvolacího soudu“.

Str.32:

„Fakta, která lze dovodit z těchto listinných důkazů nepochybně dokresluje především výpověď svědka, prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc., likvidátora poškozeného - HPH a.s. – v likvidaci, a závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, který vypracoval znalecký ústav Bohemia Experts“.

„Celý proces probíhající ve výše zmíněných letech, resp. jeho faktický smysl, je vysvětlen ve výpovědích svědka Častorála, závěry výše zmíněného znaleckého posudku vycházejí z již zmíněných listinných důkazů“.

„Poté, co byly z harvardských společností odčerpány veškeré reálné hodnoty, bylo celé, od samého počátku podvodné jednání, završeno jednáním obžalovaného Vostrého, který transakcemi v níž figurovala společnost SU Teplice cíleně zajistil splynutí závazků ... „

„Zároveň obžalovaný Ing. Vostrý, CSc. odčerpával z portfolia SU Teplice a.s., která již v té době splýnula s HPH a.s. – v likvidaci, akcie jejich dceřiných společností a za tyto akcie přijal akcie Daventree Ltd., které pro HPH a.s. – v likvidaci nepředstavovaly žádnou reálnou hodnotu, neboť s nimi nebyla spojena žádná práva spojená s rozhodováním“.

Str.33:

„Společný úmysl směřující k podvodnému vyvedení prostředků z majetku fondů a současně k zamezení přístupu akcionářů k nim lze z provedených důkazů dovést i v případě obžalovaného Ing. Vostrého, CSc. V jeho případě lze mít tento úmysl za bezpečně prokázaný od okamžiku, kdy začal činit konkrétní kroky koordinované a jednáním obžalovaného Koženého“.

„ ... celý proces odčerpání prostředků z harvardských společností aktivně dovršil“.

„Poté, co do tohoto procesu, v rámci něhož došlo k odčerpání prostředků z harvardských společností, vstoupil svým aktivním jednáním obžalovaný Ing. B.Vostrý, CSc. Stal se tento úmysl úmyslem společným“.

„hodnocení důkazů nalézacím soudem odpovídá ustanovení § 2 odst.6 tr. řádu a jeho skutkové závěry, které na základě provedených a správně hodnocených důkazů učinil, jsou přesvědčivé a logické“.

Str.34-35:

„... jak je z provedených důkazů zřejmé, dovedl harvardské společnosti do stavu v němž se nyní nacházejí, není jiné vysvětlení, než že se jednalo o jednání úmyslné“.

Str.35:

„K naplnění podvodného úmyslu sloužilo mj. i neustálé přelévání společností, zakládání společností nových (ať už v ČR nebo na Kypru), což mj. napomohlo k znepřehlednění a zamlžení toku prostředků a ztížilo či zcela znemožnilo akcionářům se v obchodech a tocích orientovat tak, aby nejprve nemohli do toků zasahovat a jakkoliv je ovlivnit a nakonec, aby ani nemohli cokoliv vymoci“.

Str.36:

„K těmto krokům je třeba přiřadit i ostatní kroky obžalovaného Koženého a později též obžalovaného Ing. Vostrého, CSc., např. tzv. „drancovací“ kolečka, zakládání řady společností, které se přímo podílely na obchodech s harvardskými fondy, případně na dalších majetkových tocích, které na tyto obchody navazovaly a nakonec transakce vedoucí k zamezení přístupu akcionářů k odčerpaným prostředkům, či k náhradě za ně“.

Str.41:

„Odvolací soud neshledal důvodnými ani další námitky odvolatele směřující ke způsobu vedení řízení předsedou senátu Městského soudu v Praze. Ze způsobu vedení řízení ani z dalších materiálů tvořících součást spisu není patrné nic, co by mohlo vést k pochybnostem o nestrannosti předsedy senátu ve vztahu jak k věci, tak i k osobám obžalovaných, a proto také uzavřel, že v postupu nelze spatřovat vadu řízení, která by mohla vést ke zrušení napadeného rozsudku“.

„Odvolací soud se neztotožnil ani s námitkou směřující k délce řízení, která je podle odvolatele nepřiměřeně dlouhá a měla by tak vést ke zrušení napadeného rozsudku a zastavení trestního stíhání, případně je dalším důkazem o neprofesionálním přístupu předsedy senátu. Je třeba zdůraznit, že projednávaná trestní věc je věcí mimořádného rozsahu jak co do výše způsobené škody, tak co do složitosti a rozsahu spisového materiálu, přičemž výše uvedenými atributy dokonce vybočuje i z rámce jiných mimořádně náročných kauz. Je tedy zřejmé, že nastudování a samotné projednání věci, včetně přípravy a vypracování rozhodnutí vyžaduje ve srovnání s jinými běžně projednávanými věcmi výjimečně dlouhou dobu. Nelze tedy dobu řízení před soudem I. stupně považovat za nepřiměřeně dlouhou, jak odvolatel namítá“.

Str.43:

„Z dostupných důkazů lze usuzovat na to, že jednání obžalovaných, které lze kvalifikovat jako jednání podvodné, bylo širší a rozsáhlejší, než jak je popsáno v napadeném rozsudku, jednotlivých kroků směřujících k vyvedení majetku z harvardských společností bylo mnohem víc a škoda, která byla jednáním jako celkem způsobena, byla vyšší, nicméně orgány činné v trestním řízení pojaly jako základ skutkových zjištění pouze jednání popsaná ve výroku rozsudku“.

Str.44:

„V posuzovaném případě je odvolací soud navíc přesvědčen, že jednání obžalovaného Ing. Vostrého, CSc., je třeba pojímat jako jedno jednání, jehož jednotlivé části ve svém souhrnu a ve spojení s jednáními činěnými obžalovaným Koženým, naplnily znaky skutkové podstaty zločinu podvodu“.

Str.46:

„ ... od spáchání činu uplynulo více než 16 let a trestní řízení samotné bylo vedeno více jak devět let. Tato doba se jeví jako dlouhá, nicméně jak je již rozebráno výše v souvislosti s odvolacími námitkami, s ohledem na rozsah a složitost věci je to doba nevybočující z mezí přiměřenosti“.

„Rozsah trestné činnosti a výše způsobené škody, která je až astronomicky vysoká a převyšuje u obžalovaného Koženého více než 1600x (v případě obžalovaného Ing. Vostrého, CSc. více než 440x) hranici škody velkého rozsahu, mimořádně propracovaný a rafinovaný způsob spáchání zločinu, ovlivňujícího svým způsobem nepřímo ekonomiku celého státu, uložení takových trestů plně odůvodňují“.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze je uložen u likvidátora HPH a je k dispozici akcionářům k jeho prostudování.