

Jde o pokus o podvod a nebývalou manipulaci s auditem?

Na valné hromadě konané dne 04.10.2011 (která nebyla usnášeníschopná) v předsálí činili pánové Staněk a JUDr. I. Krutský, ale i pan Sedláček nátlak na auditorku Ing. Alenu Hříbovou, aby změnila výrok auditu. Tento nátlak auditorka odmítla a skutečnosti písemně zaznamenala. Smyslem změn měly být opravné položky k pohledávkám za V. Koženým a B. Vostrým, resp. k jejich společnostem a to ve výši 100%. Oba jmenovaní byli v této době ještě nepravomocně odsouzenými. Pohledávky vůči dnes odsouzeným tak měly být, podle požadavku Staňka a spol., vedeny v účetnictví jako nulové, což by pak mohlo vést k tomu, že by se HPH dostal do insolvenčního stavu.

Protože auditorka tomuto nátlaku nepodlehla, podali na ni pánové Staněk a Sedláček dne 14.2.2012 Kárné komisi Komory auditorů ČR stížnost. Komise neshledala ve vztahu k HPH žádné nedostatky. Pozitivní bylo to, že v odpovědi v dopisu likvidátorovi komora potvrdila, že opravné položky nebylo nutné v účetnictví HPH realizovat.

V té době již K. Staněk, bez vědomí likvidátora HPH, jednal a domlouval rozsah auditu účetní závěrky za rok 2011 včetně smlouvy o auditu. Přitom je zřejmé, že v důsledku toho, že soud jmenoval likvidátora, ztratil Staněk způsobilost jako předseda představenstva jednat za HPH s třetími osobami. Tímto svým jednáním tak vědomě účelově obchází jak osobu likvidátora, tak i zákonná ustanovení ObchZ. O tomto svém jednání neinformoval likvidátora HPH. Nestalo se tak ani před náhradní valnou hromadou, konanou dne 04.11.2011.

K. Staněk si byl nebo musel být velmi dobře vědom toho, že zde k výběru auditora neproběhlo žádné výběrové řízení a že HPH má doposud řádně uzavřenou smlouvu s jinou auditorskou firmou, která nebyla vypovězena a ukončena a nebylo od ní odstoupeno.

K. Staněk poté bez vědomí likvidátora a předběžného projednání s ním, i přes své výrazně omezené kompetence statutárního orgánu a v rozporu s procesem likvidace společnosti, po dohodě s Ing. Petrem Rynešem, předložil náhradní valné hromadě ke schválení návrh na jmenování nového auditora, kdy zamlčel výše uvedené podstatné skutečnosti, související s neplatností tohoto návrhu v rozporu se zákonem č. 513/1990 Sb. Tím uvedl valnou hromadu, jako její organizátor, v omyl.

K. Staněk musel přinejmenším vědět, že zvolení nového auditora na valné hromadě HPH bude velmi problematické. Nicméně v poměru 50,84% hlasů tento bod, tj. volbu auditora, náhradní valná hromada HPH schválila a to při uvedení akcionářů v omyl. Při tomto schvalování mimo jiné K. Staněk použil 6 plných mocí již zemřelých akcionářů v rozsahu 11 581 hlasů. Jak je notářským zápisem doloženo, bez zneužití těchto plných mocí (tzv. mrtvých duší) K. Staňkem by Ing. P. Ryneš nebyl schválen auditorem. To zakládá důvod účelovosti jednání Staňka na této valné hromadě. Vyplývá to také i z listiny přítomných akcionářů na náhradní VH HPH 04.11.2011, potvrzení MV ČR o mrtvých akcionářích, jejichž plné moci byly zneužity a zveřejněných analýz likvidátora.

K. Staněk musel dále vědět, že podnět o odstoupení od smlouvy a o povinném auditu s dřívější auditorkou nebyl oznámen neprodleně Radě a to včetně řádného uvedení důvodů proč se toto žádá. Takovéto oznámení by mohla provést pouze osoba právoplatně jednající za HPH, tj. likvidátor HPH. Nic takového se nestalo.

Po náhradní valné hromadě v listopadu 2011, bez projednání s likvidátorem, zpracoval Ing. Petr Ryneš návrh smlouvy o auditu účetní závěrky společnosti HPH za rok 2011 a to „bez vědomí likvidátora HPH“. K. Staněk pak opakovaně usiloval o její podpis a činil silný nátlak na likvidátora HPH, včetně a prostřednictvím stránek OSMA. Text smlouvy byl navíc sepsán v rozporu se zákonným postupem auditora. Návrh této smlouvy nebyl a ani není pro společnost HPH přijatelný. Likvidátor proto z řady velmi závažných důvodů, vyplývajících z problematického návrhu smlouvy tuto nepodepsal a předložil jiný návrh smlouvy.

Toto trvalo řadu měsíců. K. Staněk opakovaně urgoval podepsání návrhu smlouvy, kdy subjektem smluvního vztahu s HPH měla být společnost EURO-Trend Audit, a.s., tj. společnost s jiným číslem oprávnění 317, ačkoliv náhradní valnou hromadou HPH z 04.11.2011 k vykonání auditu byl schválen auditor s číslem oprávnění 1299. Takové jednání lze považovat za podvodné. Navíc v den podpisu smlouvy měla být složena záloha ve výši 80% z ceny, celkem cca 300 tis. Kč. Pokud by likvidátor tuto podvodnou smlouvu podepsal, hrozilo, že by byl audit neplatný a HPH by navíc přišel o uvedenou zálohu.

Návrh ceny, dojednáváný K. Staňkem za vypracování auditu, je 7 krát vyšší, než za kterou byly zpracovávány předcházející audity HPH. Účetnictví společnosti v likvidaci, která nic nevyrábí, se skládá ze čtyř tenkých šanonů. Podpis smlouvy paradoxně 2 x urgoval i Jakub Sedláček, který by měl kontrolovat činnost představenstva.

V návrhu smlouvy mimo tuto cenu auditor vyžaduje navíc „úhradu nákladů na právní poradenství poskytované auditorovi“, aniž by byl blíže specifikován rozsah a zdůvodnění tohoto poradenství nad zákonem stanovenou mez a potřeby likvidace. Což je zcela absurdní a navíc nekontrolovatelné a celková cena za takovýto audit by mohla dosahovat i milionových částek.