

K jednání Vrchního soudu v Praze ve věci návrhu JUDr. J. Sainerové na odvolání likvidátora HPH, které se neuskutečnilo

Dne 17.12.2012 se mělo u Vrchního soudu v Praze, jako odvolacího soudu, uskutečnit jednání ve věci návrhu JUDr. J.Sainerové na odvolání likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci, prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc., když prvoinstanční, Městský soud v Praze, ve věci rozhodl tak, že návrh JUDr. J.Sainerové se **zamítá**.

Dnešní jednání bylo odročeno a to z důvodu nemoci předsedy senátu JUDr. V.Trojánka. Za stranu odvolatelky byl přítomen pouze její právní zástupce Mgr. M.Doležal, bez osobní přítomnosti navrhovatelky, JUDr. T.Cabalka, člen představenstva HPH. Za stranu likvidátora, jeho právní zástupce a likvidátor. V kuloárech, kde do jednací síně se báli vstoupit, dále pak pánové K.Staněk, předseda představenstva HPH, Milan Franta, bývalý a odvolaný asistent likvidátora se spornou a jím doposud skrývanou minulostí. Jednání se zúčastnil i státní zástupce Vrchního státního zastupitelství, který vstoupil do řízení již v souvislosti s odsuzujícím rozsudkem v trestním řízení proti V. Koženému a B. Vostrému. Vstup státního zastupitelství do tohoto řízení a účast státního zástupce na tomto jednání likvidátor vítá jako logické vyústění případu.

To, že k návrhu JUDr. J.Sainerové se připojil i dnešní předseda představenstva a dřívější aktivní oponent navrhovatelky p. Karel Staněk je již obecně známo. Obecně je i známo, že p. Karel Staněk ve svém přistoupení k návrhu na odvolání likvidátora argumentoval lživými a ničím nepodloženými fabulacemi a tvrzeními, zřejmě s ohledem na charakter předaných dokumentů, dodaných bývalým a dnes již odvolaným asistentem likvidátora. V dozorčí radě figuruje Staňkem, Minárikem a Jiříkem dosazený Ing. Tomáš Ševčík, nyní „pracovně“ působící na Slovensku, jehož aktivity proti likvidačnímu zůstatku byly dříve již dostatečně popsány. Zmiňovaný Milan Franta byl v pracovně právním sporu s likvidátorem a se svým návrhem u Obvodního soudu pro Prahu 4 na zneplatnění výpovědi danou mu likvidátorem neuspěl. Jeho sounáležitost se skupinou kolem K. Staňka je tak logická, což je potvrzeno i jeho přítomností v kuloárech na dnešním jednání. Známo je i to, že p. Karel Staněk v návrhu navrhuje sám sebe za likvidátora.

S ohledem na výše uvedené, zejména, když toto jednání k odvolání likvidátora mělo být jakýmsi vyvrcholením dosavadních osobních aktivit a tužeb p. Staňka a provedeme-li v této souvislosti časovou rekapitulaci stávajícího vývoje v HPH ve světle odsuzujícího rozsudku V. Koženého a B. Vostrého, s uložením náhrady škody, nelze než konstatovat, že tato aktivita je další činností bývalých a i současných aktérů HPH, kteří mají snahu zvrátit uplatnění náhrad škod po odsouzených, s dosazením likvidátora nového, který by byl schopen tyto jejich protiprávní snahy naplnit.

Likvidátor již v minulosti registroval a stále i dnes registruje v rámci své činnosti stále častější a agresivnější snahy bývalých aktérů zneužívajících HPH a dalších zainteresovaných osob na

své odvolání, na přerušení dosavadní kontinuity likvidace, proti likvidačnímu zůstatku a zájmům akcionářů.

Zejména po vyhlášení rozsudku prvoinstančním Městským soudem v Praze, ve kterém byli odsouzeni V. Kožený a B. Vostrý, byla jim uložena náhrada škody ve prospěch společnosti HPH, likvidátor začal činit další kroky k zajištění kontrolovaného majetku odsouzenými, včetně majetku s nimi spřízněných osob a začal se i domáhat majetku v tuzemsku a v zahraničí blokováného v souvislosti s tímto trestním řízením, rozpoutala se rozsáhlá a velmi dobře organizovaná kampaň proti likvidátorovi, která měla být završena potvrzením podvodné Dohody z března 2011 bývalým právním zástupcem na Kypru P. Neoclousem, která měla zajišťovat nejen jím beztrestnost dosavadních správců majetku HPH, uloženého v Trustech na Kypru, ale i legalizovat Trusty ve vztahu k znemožnění likvidačního zůstatku. K čemu měla tzv. dohoda likvidátora sloužit, dostatečně prezentoval i právní zástupce B. Vostrého JUDr. Monsport v rámci své žádosti Vrchnímu soudu v Praze na zproštění obžaloby vůči svému klientu B. Vostrému, což bylo na stránkách HPH již popsáno. To, že je dnes tzv. Dohoda podporovaná dnešním představenstvem a dozorčí radou HPH, je proto v této souvislosti o to více zarážející.

Likvidátor byl nucen čelit i dalším útokům ze strany předsedy představenstva HPH p. Karla Staňka, když v jeho osobních e-mailech a i na stránkách OSMA byla zpochybňována profesní erudice likvidátora, jeho morální kredit a jeho činnost byla ve vztahu k likvidační podstatě kriminalizována. Po tom, co likvidátor podal ve věci podnět PČR proti konkrétním osobám podílejícím se na křivém obvinění a pomluvám, byly tyto útoky ještě zesíleny.

Představenstvem HPH byly zpochybňovány kroky likvidátora ve věci nemovitosti na Praze 4, Ohradní 65, kdy vedl a vede soudní spory proti společnosti VSP, a.s. jejímž předsedou představenstva je p. Pavel Matějka, bývalý exponent HPH a bývalý zástupce politické strany p. Koženého v České republice. Akcionářům je tato osoba dobře známa, včetně aktivit p. Matějky na valných hromadách a při obhajobě zájmů dnes odsouzeného V. Koženého.

JUDr. J.Sainerové, dříve angažované ve spolupráci s V.Koženým, a figurujících v odsouzených případech, se pokus o odvolání likvidátora, který má vymáhat majetek na odsouzených, nezdařil. Nepodařilo se to ani K.Staňkovi, angažujícímu se v podpoře legalizace vyvážení majetku z HPH na Kypru. Není pochyb o tom, že jejich snahy o narušování řádné likvidace budou nadále ve smyslu „svých chlebovárců“ pokračovat. Ač jsou jakkoliv agresivní, nezastavily systémový přístup likvidátora k návratu majetku do HPH, který úspěšně pokračuje.

O dalším vývoji situace bude likvidátor informovat.