

Trestnost jednání při vyvedení majetku HPH do kyperských trustů potvrzena

1.

Cestou datové schránky obdrželi dne 6.10.2017 likvidátoři HPH Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc., JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s., Usnesení PČR, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Odboru výnosů a praní peněz, č.j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401, ze dne 3. října 2017, kterým **je potvrzeno, že se Ing. Tomáš Ševčík**, tehdejší předseda představenstva HPH a dnešní člen dozorčí rady HPH, ku škodě HPH a jeho akcionářů, **dopustil trestného činu zpronevěry** dle § 248 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákona a to tím, že:

- a) založil na Kypru a dle kyperského práva na základě zakladatelské smlouvy svěřenecký fond HPH SETTLEMENT (dále jen Trust I), jehož správcem se stala kyperská společnost Daventree Trustees Ltd. č.reg. HE133989, se sídlem Vyronos 36, Nikósie, Kypr (dále jen DT), jejímž byl ředitelem. Tyto dva subjekty založil v úmyslu vyvést finanční prostředky z majetku společnosti HPH, a to prostřednictvím její dceřiné kyperské společnosti Daventree Resources Ltd. č.reg. HE 77418, se sídlem Alasia House, Floor 3, Nikósia, Kypr (dále jen DTR K) ve které také působil jako ředitel.
- b) v den založení Trustu I bez souhlasu akcionářů a představenstva HPH převedl z majetku společnosti DTR K prostřednictvím její dceřiné společnosti HPH Cayman Ltd., reg. č. CR120694, se sídlem Huntlaw Corporate Services Ltd, PO Box 1350 GT, Huntlaw Building, Fort Street, George Town, Grand Cayman, Cayman Islands (dále jen HPH Cayman) do svěřeneckého fondu Trust I celkem 114.500.000,-USD, které byly součástí vypořádání z prodeje obchodního podílu společnosti Siberian a Far East Oil Company Open Joint Stock Company, se sídlem Moskva, Rusko (dále jen Sidanco) ve které vlastnila podíl spol. DTRK prostřednictvím investiční společnosti Kantupan Holdings Co. Ltd. reg. č. C77417, se sídlem Kypr, 36 Vyronos, Nicosia (dále jen Kantupan). Finanční prostředky z prodeje obchodního podílu v Sidancu ve výši 21.700.000,-USD byly převedeny dne 5.9.2001 na základě mandátní smlouvy ze dne 24.8.2001 uzavřené mezi mandantem spol. HPH a mandatářem advokátem **JUDr. Jaromírem Bayerem** čak:2276 na účet č. 7000006025/5500 vedený u Raiffeisenbank a.s. z účtu spol. Kesington vedeného u banky HSBC Londýn. Tyto finanční prostředky měly být dle mandátní smlouvy využity na odkup vlastních akcií HPH o kterém rozhodla dne 16.8.2001 valná hromada HPH. Tyto finanční prostředky Ing. Ševčík vložil do předmětného svěřeneckého fondu, další část ze zisku z prodeje obchodního podílu Sidanca ve výši 50.072.825,-USD byla dne 24.4.2002 z účtu spol. Kantupan, převedena na účet spol. **Harvardská burzová společnost a.s., IČ:31351492** se sídlem Priemyselná 6, Bratislava přes banku HSBC (Jersey). Následně dne 9.9. 2002 byly finanční prostředky ve výši 35.095.000,-USD z účtu spol. Harvardská burzová společnost a.s. č.ú. 1040316506/3100 převedeny na účet č. 1040114007/3100 jehož majitelem je spol. **Druhá strategická a.s.** Dne 18.9.2002 byla mezi těmito účty převedena další částka ve výši 10.796.308,-USD ve prospěch spol. **Druhá strategická a.s.**
- c) Ing. Ševčík v úmyslu vyvést tyto prostředky z dosahu spol. DTR K dne 5.12.2002 uzavřel jako ředitel spol. DT se spol. Druhá strategická a.s. zprostředkovatelskou smlouvu o správě svěřených finančních prostředků, které byly alokovány na účtech spol. **Druhá strategická a.s.**, Zbylé finanční prostředky ve výši 41.035.327,-USD byly uloženy na účtu spol. DTR K u Bank of Cyprus v Nicosii. Z pozice ředitele spol. DT rozhodl o vyplacení částky ve výši cca **45.000.000,-USD** uložené na účtech spol. **Druhá strategická a.s.** a účtu spol. DTR K, která byla použita pro vyplacení podílů ze svěřeneckého fondu Trust I, kdy se příjemci těchto peněžních prostředků stali podílíky svěřeneckého fondu na základě zakladatelské smlouvy akcionáři Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci, a kteří zároveň o výplatu

požádali. Dále z těchto prostředků vyplatil nejméně za roky 2002, 2003 a 2004 za výdaje a jako odměnu správci Trustu I spol. DT částku ve výši 5.475.713,- USD ačkoliv věděl, že spol. HPH se nachází v likvidaci a finanční prostředky jsou součástí likvidačního zůstatku poškozené spol. HPH. Do současné doby žádné prostředky do společností DTR K a HPH nevrátil. Tímto svým úmyslným jednáním způsobil poškozené společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci škodu ve výši 114.500.000,-USD, (3.558.087.500,-Kč přepočteno ke dni 4.12.2002).

d) obdobným způsobem postupoval v případě založení svěřeneckého fondu THE HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO.2 (Trust II), který založil dle kyperského práva dne 6.2.2003, kdy se správcem stala opět společnost Daventree Trustees Ltd. Do svěřeneckého fondu Trust II bylo dnem jeho založení vloženo 50.000 ks akcií třídy A a 46.800.000 ks akcií třídy C společnosti Daventree Resources Ltd. se sídlem v Belize opět prostřednictvím společnosti HPH Cayman Ltd. Tímto vkladem byl do svěřeneckého fondu vložen veškerý majetek společnosti Daventree Resources Ltd. se sídlem v Belize, který tvořilo 9.151 ks akcií společnosti INTESUNION, a.s. - v likvidaci, IČ: 14864631, se sídlem Novosedlická 248, 417 03 DUBÍ, 13.485 ks akcií UNION LESNÍ BRÁNA, a.s., IČ: 14864606, se sídlem Novosedlická 248, 417 03 DUBÍ a 7.707 ks akcií VÚSU a.s. - v likvidaci, IČ: 14864622, se sídlem Novosedlická 248, 417 03 DUBÍ, které byly na základě smlouvy ze dne 30.6.1996 převedeny ze spol. SKLO UNION a.s. Teplice, IČ: 00012726, se sídlem SKLÁŘSKÁ 450, 415 03 TEPLICE (dále jen „SUT“) na spol. Daventree Ltd. HE 74080, se sídlem Vyronos 36, Nikósie, Kypr. Následně byly tyto akcie převedeny na spol. DTR K a bezprostředně před založením Trustu II dne 5.2.2003 rubopisem převedl Ing. Ševčík předmětné akcie ze spol. DTR K na spol. Daventree Resources Ltd. se sídlem v Belize. Ing. Ševčík vyplatil nejméně za roky 2003 a 2004 správci Trustu II spol. DT odměny ve výši nejméně 1.538.054,-USD ačkoliv věděl, že spol. HPH se nachází v likvidaci a akcie předmětných společností jsou součástí likvidačního zůstatku poškozené spol. HPH. Do současné doby tyto akcie do společností DTR K a HPH nevrátil. Tedy tímto svým úmyslným jednáním způsobil poškozené společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci škodu v hodnotě akcií ve výši 66.178.888,-Kč (ke dni 5.2.2003). Uvedeného jednání se Ing. Ševčík dopustil, ačkoliv byl povinen postupovat ve vztahu k majetku společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci obezřetně a s péčí řádného hospodáře. Záměrně a úmyslně vyváděl z této společnosti majetek přes předem připravené offshorové společnosti do svěřeneckých fondů založených na Kypru, které ovládal přes správcovskou spol. Daventree Trustees Ltd. Tohoto jednání se dopouštěl, přestože věděl, že se společnost Harvardský průmyslový holding nachází v likvidaci a veškerý její majetek musí být soustředěn do likvidačního zůstatku společnosti. Jako statutární orgán spol. Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci, Daventree Trustees Ltd. a Daventree Resources Ltd. využil svého postavení a v době od 4.12.2002 do 6.2.2003 vytvořil svěřenecké fondy, do kterých převedl hodnotný majetek ve formě finančních prostředků a akcií. Tímto jednáním získal jako ředitel správcovské spol. Daventree Trustees Ltd. možnost neomezené dispozice s vyvedeným majetkem spol. Daventree Resources Ltd. Kypr a prakticky trvale vyloučil dosavadního vlastníka spol. Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci, z držení, užívání a nakládání s věcí, a následně akcionářům HPH opakovaně deklaroval, že prostředky z Trustů jim budou vyplaceny a že jsou řádně zpravovány, ačkoliv věděl, že trusty nejsou a ani z právního hlediska nemohou být mandatářem hodnot, které jsou součástí likvidačního zůstatku a z tohoto důvodu nemohou vyplácet portfolio spol. HPH. Tedy tímto svým jednáním si присvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak škodu na spol. HPH velkého rozsahu, v celkové výši **3.624.266.388,-Kč**

e) V odůvodnění předmětného usnesení pak policejní orgán podrobně popisuje trestní jednání nejenom Ing. Ševčíka a dalších osob naplňujících skutkovou podstatu tr. činu ku škodě HPH a jeho akcionářů, ale i škodu, kterou svým jednáním způsobili.

2.

Proti tomuto usnesení podala dne 6.10.2017 poškozená společnost HPH, jednající likvidátory JUDr. Dagmar Mixovou a společností Tomko a partneři, v.o.s., **stížnost**, kterou doručila policejnímu orgánu prostřednictvím datové schránky (doručena dne 6.10.2017) s tím, že podrobnější odůvodnění bude zasláno ve lhůtě 1 měsíce s ohledem na rozsáhlost spisu a velký rozsah předmětného usnesení. Oba likvidátoři ve stížnosti uvedli, že výrok usnesení je nesprávný, nezákonný a neodůvodněný. V řízení prý došlo k porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo a toto způsobilo nesprávnost výroku usnesení. Výrok usnesení je prý založen na neúplných a chybných skutkových a právních zjištění a vykazuje nedostatky jak hmotněprávní, tak i procesního charakteru.

3.

Na základě podané stížnosti byl policejním orgánem dne 25.10.2016 státnímu zástupci předložen spisový materiál se stížností. Na základě předložených podkladů pak státní zástupce Vrchního státního zastupitelství přezkoumal napadené usnesení i postup policejního orgánu v řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo a konstatoval, že:

- a) policejní orgán provedl rozsáhlé a důkladné prověření věci, jehož výsledky shrnul v napadeném usnesení,
- b) napadené usnesení splňuje podmínky kladené na obsah usnesení dle § 159a tr. řádu. a prověřováním zjištěné a odůvodněné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin a je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala konkrétní osoba. Zároveň je založena nepřípustnost trestního stíhání ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu, neboť trestní stíhání je promlčeno dle § 67 odst. 1 písm. b) trestního zákona účinného do dne 31.12.2009.
- c) policejní orgán v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 tr. zákoníku posuzoval trestnost činu a podmínky zániku trestní odpovědnosti dle zákona účinného v době spáchání, neboť nová úprava není pro pachatele příznivější (nicméně i dle nové úpravy trestního zákoníku by byla trestní odpovědnost za trestný čin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku promlčena dle § 34 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku),
- d) usnesení o odložení věci po obsahové i formální stránce splňuje požadavky kladené na usnesení trestním řádem, a to jak požadavky obecné, tak požadavky konkrétní kladené na usnesení o odložení věci. Výrok obsahuje popis skutku, není možné jej zaměnit za jiný, obsahuje zákonné označení trestného činu,
- e) v odůvodnění jsou přesně označeny skutečnosti, které odůvodňují závěr o zavinění Ing. Tomáše Ševčíka a o promlčení trestního stíhání. Odůvodnění rovněž obsahuje právní úvahy policejního orgánu, na jejichž podkladě posuzoval uvedené skutečnosti,
- f) policejní orgán řádně objasňoval skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch podezřelého a napadené usnesení po formální stránce splňuje požadavky kladené na usnesení ve smyslu § 134 tr. řádu,

- g) policejní orgán řádně ve věci poučil poškozenou společnost HPH a této rovněž řádně napadené usnesení doručil, přičemž postupoval při doručování tak, aby poškozené společnosti maximálně umožnil uplatnit její práva,
- h) v rámci prověřování vyčerpал policejní orgán všechny v úvahu přicházející důkazní prostředky, k čemuž se rovněž v odůvodnění usnesení podrobně vyjadřuje,
- i) ohledně skutkových zjištění lze na podrobné odůvodnění usnesení odkázat,
- j) policejní orgán zejména shromáždil a analyzoval trestní spisy vedené ohledně založení Trustů č. I a II a odměňování za správu těchto Trustů, včetně trestního spisu vedeného ohledně těchto podezření ve Slovenské republice. Rovněž policejní orgán vycházel ze skutečností zjištěných v rámci trestního řízení vedeného v české republice proti dnes již pravomocně odsouzeným Viktoru Koženému a Ing. Borisovi Vostrému (u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 46 T 17/2006). Na základě těchto a dalších poznatků bylo možné částečně rekonstruovat pohyb finančních prostředků z prodeje společnosti Sidanco na účty tehdejších dceřiných společností HPH, zejména společnosti Kantupan, HPH Cayman a DTR K a DTR B,
- k) na základě dostupných dokladů pak policejní orgán popsal založení Trustu I a Trustu II a povahu těchto svěřeneckých fondů se sídlem na Kypru, včetně správy těchto svěřeneckých fondů a odměňování za jejich správu,
- l) jako klíčový důkazní prostředek ve věci se jeví podaná vysvětlení Ing. Ševčíka, který však dne 13.3.2017 odmítl dále ve věci vypovídat s odkazem na § 100 odst. 2 tr. řádu, neboť by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.
- m) lze uzavřít, že policejní orgán v souladu s § 2 odst. 5 tr. řádu zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí policejního orgánu. Napadené usnesení splňuje formální požadavky na tento typ rozhodnutí a odůvodnění usnesení obsahuje jak popis důkazů, z kterých policejní orgán vycházel, tak základní právní úvahy, kterými se řídil. Vzhledem k výše uvedenému státní zástupce neshledává stížnost poškozené společnosti HPH důvodnou, neboť napadené usnesení obsahuje všechny náležitosti stanovené zákonem a postup policejního orgánu před vydáním napadeného usnesení vedl k dostatečnému objasnění věci.
- n) proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.