

## **Aktuální informace prvního likvidátora a stanoviska k protiprávnímu postupu dalších likvidátorů**

### **1. Městský soud v Praze zamítl návrh na odvolání likvidátora prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc.**

Návrhem došlým soudu dne 24.9.2013 se Jakub Sedláček domáhal odvolání prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc. z funkce likvidátora společnosti a jeho nahrazení Karlem Staňkem. Městský soud v Praze 2.5.2017 (75Cm 245/2013) tento návrh **zamítnul**.

### **2. Dovolání ve věci jmenování dalších dvou likvidátorů**

28.3.2017 bylo podáno dovolání do usnesení Vrchního soudu v Praze o jmenování dalších dvou likvidátorů. Vrchní soud v Praze zřejmě závažně pochybil, pokud odvolání stávajícího likvidátora odmítl s tím, že není účastníkem řízení a toto odmítnutí nezdůvodnil. Rozhodnutí soudu nemá podklad v provedeném dokazování. O dovolání bude rozhodovat Nejvyšší soud a rozhodne, jestli bylo nebo nebylo jmenování dalších likvidátorů po právu.

### **3. Výzva dalším likvidátorům k dodržování Vyhlášky IS**

V souladu s Vyhláškou Městského soudu v Praze (MSPH 90 INS 7108/2017-A-2) první likvidátor další likvidátory **vyzval**:

Dodržovat vyhlášku Městského soudu v Praze, kterou doposud závažně porušují:

*„Dlužník je povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo dojít o podstatné změny ve skladbě, využití, nebo určení tohoto majetku a jeho nezanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem (§ 111 odst. 1 IZ).*

*Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu (§ 111 odst. 3 IZ)“.*

**Upozornil opětovně, že za kroky, které další likvidátoři provádí a za jejich důsledky nesou plnou odpovědnost.**

### **4. Žádost zasláná dalším likvidátorům**

Veřejně další likvidátoři deklarovali přímou spolupráci s Ing. Tomášem Ševčíkem, který s dnes již pravomocně odsouzeným B. Vostrým vyvedl rozsáhlý majetek HPH do účelově vytvořených tzv. Trustů na Kypru.

1. Proč odmítáte zásadu, že jedinou zákonnou cestou uspokojení akcionářů je cesta návratu majetku (nelegálně vyvedeného do zahraničí) zpět do Harvardského průmyslového holdingu, a.s.- v likvidaci ? Proč jste neodmítli nelegální vyvedení majetku do tzv. Trustů na Kypru a neusilujete o to tuto situaci změnit a navrátit majetek do HPH ?
2. Z opakovaných zpráv nuceného správce v Trustech na Kypru pana Ioannidese vyplývá, že mu Ing. T. Ševčík nepředal žádné účetnictví k Trustům a žádné právní listiny týkající se majetku Trustů, včetně výpisu z účtů a jakoukoliv další dokumentaci. Zablokoval tak činnost nuceného správce na Kypru a zjištění majetku nacházejícího se v Trustech. Jakými informacemi od Ing. T. Ševčíka disponujete ? Jaké kroky jste učinili k zajištění majetku HPH na účtech Trustů ? Proč před prvním likvidátorem, zatajujete informace, které byste měli sdělovat neodkladně ?
3. Jaké kroky jste učinili k získání dokumentů o účtech k majetku v Trustech ? Žádám Vás o neprodlené předložení této informace.
4. Jaké kroky jste učinili k získání seznamu majetku v Trustech ? Žádám Vás o neprodlené předložení této informace.

Upozorňuji vás opětovně, že za kroky, které provádíte ve vztahu k majetku HPH a za jejich důsledky nesete plnou odpovědnost.

## **5. K ohroženým soudním sporům**

Nejpozději před 14 dny (10.4.2017) další likvidátoři převzali od zkušených a dlouholetých bývalých právních zástupců HPH, kteří s nimi odmítli spolupracovat, komplexně veškeré dokumenty k žalobám HPH vedených jimi v advokátních spisech.

**Jako první likvidátor jsem žádal další likvidátory o písemné sdělení, komu byly spisy přiděleny, jaké pokyny ve vedených soudních řízeních k nim vydali, komu a v jaké věci a jaké kroky v nich byly provedeny. A to bez toho, že by prvního likvidátora o stavu těchto řízení jakkoliv informovali.**

**Žádal jsem rovněž urgentně o podrobné sdělení, jaké kroky další likvidátoři provedli nebo provádí ve vztahu k právním zástupcům v zahraničí.**

**Žádné informace o prováděné činnosti dalších likvidátorů první likvidátor nemá.**

**Nastavené vymáhání majetku do HPH je vážně ohrožené. Další likvidátoři byli upozorněni na plnou odpovědnost za kroky, které by narušovaly návrat majetku do společnosti HPH a jeho rozdělení akcionářům formou likvidačního zůstatku.**

## 6. Stanovisko k žádosti a informaci dalších likvidátorů z 3.5.2017

Dne 9.5.2017 v 7.42 hodin byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna žádost dlužníka o prodloužení lhůty k vyjádření k insolvenčnímu návrhu a Informace o připravovaném řešení případné insolvenční situace dlužníka. Tuto žádost a Informaci podali další likvidátoři JUDr. Dagmar Mixová a Tomko a partneři, v.o.s.

O tomto podání a jeho obsahu nebyl první likvidátor informován a nebyl rovněž informován s kým a za jakých podmínek jsou jednání vedena.

Vzhledem nepravdivým, lživým a zavádějícím údajům dalších likvidátorů podal první likvidátor společnosti toto s t a n o v i s k o

Vymezení pojmů:

**Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.**, Rytířova 812, 143 00 Praha 4, *první likvidátor* od 27.11.2000.

**JUDr. Dagmar Mixová**, Sopotská 645/70, Bohnice, 181 00 Praha 8, *další likvidátor* od 6.3.2017

**Tomko a partneři, v.s.o.**, IČ: 01696262, Blodkova 1280/8, Žižkov, 130 00 Praha 3, *další likvidátor* od 6.3.2017

### I. K první části (na str.1-2)

Sdělení dalších likvidátorů uvedené v první části zcela odmítá jako nepravdivé. Své stanovisko dalším likvidátorům vyjádřil v dopisech z 21.4.2017 až 7.5.2017.

Důkaz:

1. Stanovisko prvního likvidátora k postupu dalších likvidátorů k mimořádné valné hromadě HPH svolané na 26.4.2017 (z 21.4.2017).
2. Urgentní žádost prvního likvidátora dalším likvidátorům ke sdělení ke spisům převzatým jimi od právních zástupců HPH (z 21.4.2017).
3. Urgentní žádost prvního likvidátora dalším likvidátorům k předání kopií všech spisů převzatých od právních zástupců HPH, které pro výkon své činnosti nezbytně potřebuje (z 2.5.2017).
4. Stanovisko prvního likvidátora dalším likvidátorům k výpovědi smlouvy se společností VABERG, s.r.o. (z 5.5.2017).
5. Urgentní výzva dalším likvidátorům k dodržování Vyhlášky Městského soudu v Praze (MSPH 90 INS 7108/2017-A-2) (zaslaná 6.5.2017).
6. Žádost o neprodlené vyjádření k majetku v Trustech a k T. Ševčíkovi (z 7.5.2017).

Opakovaně první likvidátor další likvidátory urgentně žádal o podrobné sdělení, které kroky provedli, nebo provádí ve vztahu k právním zástupcům v zahraničí. Nebyl například informován o odloženém jednání 12.5.2017 na Kypru, proč bylo toto jednání odloženo, ač byli tito likvidátoři seznámeni, že první likvidátor měl před soudem vystoupit jako svědek a toto řízení má podstatný vliv na další řízení vedená prvním likvidátorem na Kypru.

Všechny dokumenty pro vyjádření k věřitelskému insolvenčnímu návrhu další likvidátoři mají k dispozici. Byly součástí insolvenčního návrhu z 20. února 2017 a jsou veřejně přístupné v insolvenčním rejstříku. Navíc jim při osobním jednání první likvidátor postoupil účetní závěrku, rozpracovanou hlavní knihu a doklad o ověření účetní závěrky za r. 2015. Není proto pravda, že odmítl další likvidátory seznámit s účetnictvím a dalšími dokumenty společnosti.

Přímo lživé je tvrzení, že ukrývá dokumenty na neznámém místě.

Další likvidátoři zatajují skutečnost, že první likvidátor se s nimi třikrát sešel na pracovišti v objektu INGOS, K Nouzovu 2090, 143 16 Praha 4. Zatajují rovněž skutečnost, že odmítli podepsat navržené zásady spolupráce 3 likvidátorů. Na těchto setkáních byli podrobně informováni o situaci ve společnosti.

Není pravdivé tvrzení dalších likvidátorů, že se snaží vést likvidaci společně. Naopak se snaží vylučovat z rozhodování prvního likvidátora a bránit mu ve výkonu jeho činnosti. To lze dokumentovat i tím, že bez předchozího projednání vypověděli všechny smlouvy, které první likvidátor uzavíral a narušili nejen kontinuitu, ale celý průběh likvidace.

Není pravda, že první likvidátor odmítl společné vyjádření všech likvidátorů k insolvenčnímu návrhu. Žádný takový návrh neobdržel. Naopak o krocích, které další likvidátoři provádějí nebo hodlají provádět se první likvidátor dozvídá až z jejich podání insolvenčnímu rejstříku.

První likvidátor není informován, kde jsou uloženy dalším likvidátorům předané písemnosti k soudním řízením, jak jsou chráněny před jejich zničením a ztrátou, komu byly postoupeny. Je mu bráněno v nahlížení do nich, přestože dalším likvidátorům je známo a byli seznámeni s tím, že v některých řízeních vystupuje jako svědek a tyto písemnosti potřebuje.

Prvnímu likvidátorovi není nic známo o tom, že by byla proti němu vedena jakékoliv řízení pro podezření ze spáchání trestných činů. Tato tvrzení dalších likvidátorů považuje za pomluvu, zakládající podstatu trestného činu křivého obvinění a podle toho bude dále postupovat.

## II. K druhé části (na str.2-3)

O postupu, který uvádějí další likvidátoři, se z tohoto dokumentu dozvídá **poprvé**. Potvrzuje to skutečnost, že další likvidátoři před prvním likvidátorem zatajují podstatné skutečnosti, jednají bez jeho vědomí a poškozují zájmy společnosti.

a) V podaném dokumentu další likvidátoři tvrdí, že lze v krátké době dosáhnout dohody k prostředkům cca 20 mil. USD. Neuvádějí a zatajují, že tato prostředky mohou pocházet z trestné činnosti.

Usnesením Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality kriminální služby kriminální policie a vyšetřování z 29.3.2016 bylo rozhodnuto o zajištění peněžních prostředků ve výši 20.126.440 USD včetně příslušenství. Prostředky byly zajištěny ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle ust. § 250 odst.1, 4 trestního zákona, kterého se mohli svým jednáním dopustit Tomáš Ševčík, Juraj Široký, Polakis Sarris. Ve zdůvodnění se konstatuje, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že peněžní prostředky na účtu banky jsou výnosem z trestné činnosti.

**Další likvidátoři se tedy zřejmě snaží ve spolupráci s T. Ševčíkem legalizovat výnosy z trestné činnosti.**

- b) V podaném dokumentu dále další likvidátoři tvrdí, že dojednali pro jistotu poskytnutí úvěru dlužníku v rozsahu potřebném na úhradu pohledávek dlužníka. Žádné podrobnosti o případném úvěru, kdo jmenovitě úvěr poskytne, za jakých podmínek se neuvádějí a nemám je k dispozici. Další likvidátoři tak vytvářejí dalšího věřitele pro insolvenční řízení. To je zcela **nepřijatelné**.
- c) V podaném dokumentu dále další likvidátoři uvádějí, že oslovili soudního exekutora, který zastupuje největšího věřitele dlužníka. Upřednostňují tak jednoho věřitele před ostatními, což je v rozporu se zákonem.