

Soudní a jiná řízení vedená likvidátorem Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci

S odkazem na zprávu likvidátora přednesenou na Valné hromadě dne 4.11.2011, dotazy akcionářů na likvidátora i mimo valnou hromadu, rozhodl se likvidátor Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci mimořádně informovat o jím dosud vedených soudních řízeních v a mimo ČR, jejichž úspěšnost je uzavřením tzv. Dohody na Kypru z 31.3.2011 bez jeho vědomí a souhlasu jako likvidátora vážně ohrožena. Je tak **závažně ohrožen** majetek společnosti a v důsledku majetek všech akcionářů HPH.

I.

A. Žalobní návrhy Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci proti zahraničním subjektům:

1.

**Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited,
Husky Trading Co. Limited,** jako směnečného avala

o částku 732.898.738,-Kč.

Stav řízení:

- odvolací soud potvrdil stanovisko Městského soudu v Praze, který řízení zastavil pro nedostatek pravomoci českých soudů,
- tímto je ovšem odstraněna překážka souběžně probíhající věci, která bránila postupu řízení k téže směnce na Kypru,
- ve věci předmětné směnky z 30.12.1997 na částku 4.461.000.000.- Kč, která měla být splatná na území Bahamského společenství, bylo likvidátorem zjištěno, že v r. 2005 ve vztahu k ní byla u Okresního soudu v Nikósii (Kypr.) žaloba, kde byla společností PACIFIC ALLIANCE, Inc. v prvopisu předložena. Likvidátor učinil prostřednictvím AK Neocleous kroky o vstup do řízení jako druhý účastník. AK Neocleous však své povinnosti nesplnila a proto byla z případu odvolána.

2.

**Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited,
Husky Trading Co. Limited,** jako směnečného avala

o částku 5.419.104.000,-Kč.

Stav řízení:

- řízení bylo přerušeno po dvou jednáních a to z důvodu, že žalobce žádá o vydání směnky v jiném řízení.

B. Žalobní návrhy vedené původně společností PACIFIC ALLIANCE, INC. (dříve PACIFIC ALLIANCE BANCORP, INC.) se sídlem USA, Oregon, jde o řízení, kde byly prvopisy směnek předloženy) proti:

Harvard Capital Management (Worldwide) Company Limited,

**Husky Trading Co. Limited,
Daventree Resources Limited,**

o zaplacení 5.419.104.000,-Kč.

Stav řízení:

- řízení je Městským soudem v Praze přerušeno do doby pravomocného skončení žaloby ve věci směnky na 9,8 mld. Kč).

Oily Rock Group, Ltd.

o zaplacení 9.880.140.000,-Kč.

Stav řízení:

- žaloba v prvním stupni na zrušení směnečného platebního rozkazu byla nejprve zamítnuta.
- Vrchní soud v Praze toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět prvoinstančnímu soudu.
- Městský soud po několika jednáních řízení přerušil, přerušeni však bylo úspěšně zpochybněno žalobcem a zrušeno odvolacím soudem.
- Městský soud v Praze v roce 2009 směnečné žalobě vyhověl a směnečný platební rozkaz v této věci ponechal v platnosti.
- proti rozhodnutí Městského soudu v Praze se žalovaný odvolal k VS v Praze s tím, aby byly doloženy platnosti právních mocí osob zastupujících Oily Rock Group Ltd.

Žaloba Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci na vydání originálu směnky vystavené

na částku 5.419.104.000, - Kč

z důvodu, že žalující inkasní společnost PACIFIC ALLIANCE, Inc. ani její právní zástupce v ČR neprojeví po značnou dobu vůli reagovat na potřeby HPH jako mandanta

Stav řízení:

- řízení bylo přerušeno 2.3.2011 a lze jej obnovit na žádost některého z účastníků řízení.

Žaloba Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci společně se společností Pacific Alliance, Inc. (od roku 2005)

na plnění ze směnky na 4,4 mld. Kč

a to z důvodu, že dle informací právních zástupců na Kypru byl vydán zákon o „prodloužení promlčecích lhůt“, což se týká i této věci.

Směnky na 9.8 miliardy Kč a 5,4 miliardy Kč jsou uloženy u Městského soudu v Praze a směnka na 4.4 miliardy Kč u Okresního soudu na Kypru.

II.

Žalobní návrhy proti tuzemským subjektům:

Advokát JUDr. Jaromír Bayer, žaloba na určení neplatnosti mandátní smlouvy z 24.8.2001 uzavřená za HPH Mgr. Novým a advokátem JUDr. Jaromírem Bayerem, (podle níž byl zřízen svěřenecký účet na který byly převedeny prostředky určené ve výši 20.000.000,-USD

Stav řízení:

- byla původně vedena u KS České Budějovice. Jeho zamítavé rozhodnutí pro údajný nedostatek naléhavého právního zájmu na takové žalobě) potvrdil Vrchní soud v Praze dne 2. 6. 2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. I to bylo neúspěšné. Co je však podstatné, tím nebyl nárok HPH popř. dceřiné DRL neuznán, pouze v tomto řízení z formálních důvodů nebyl projednáván.

U Krajského soudu v Českých Budějovicích byla podána žaloba Daventree Resources, Ltd. na určení vlastnictví k částce 20 mil. USD deponované na účtu advokáta Bayera u Raiffeisenbank, a.s.

U Krajského soudu v Českých Budějovicích byla v létě 2010 podána žaloba Daventree Trustees Ltd. proti HPH (a též dr. Bayerovi) o zaplacení 20 mil. USD, žalobce se domáhal nejprve vydání předběžného opatření, jímž by bylo zakázáno žalovaným jakkoli disponovat se žalovanou částkou. Každý ze tří pokusů žalobce soud odmítl či zamítl. Poté si vyžádal stanovisko HPH, které obdržel. Jednání probíhají.

III.

Další soudní řízení

Victoria Security Printing, a.s.

Jde o majetek Harvardského dividendového investičního fondu, a.s. (posléze sloučeného do HPH), který smlouvou z 22.12.1995 za tuto společnost prodala JUDr.M.Kraliková společnosti Victoria Security Printing, a.s. (VSP) s tím, že kupní cena 116.262.630 Kč za tento prodej bude nabyvatelem VSP uhrazena nejpozději do sedmi let. Byla sjednána pro případ, že kupující nesplatí kupní cenu nebo příslušné úroky, pokuta ve výši 0,01 % za každý den z prodlení. Tato smlouva nebyla splněna, HPH nebylo ze smlouvy zaplaceno, proto smlouva byla vypovězena a HPH žádá o navrácení svého původního majetku včetně úroků z prodlení. Tržní hodnota z nemovitosti může činit cca 70 milionů Kč, úroky z prodlení a převedení na další subjekt dosahují částky stovek milionů Kč, které se likvidátorem vyčíslují a právně dokladují.

Stav řízení:

- Likvidátor podal u Obvodního soudu pro Prahu 4 žalobu o určení vlastnictví k objektu Ohradní 65, Praha 4 a souběžně návrh na vydání předběžného opatření, dle kterého je VSP povinna zdržet se zdržel jakéhokoliv nakládání s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 1619, pro k.ú. Michle, obec Praha a to zastavěnou plochou parc. č. 1284 o výměře 2107 m² a průmyslovým objektem čp. 1159 na parc. č. 1284, jakož i veškerými jejich součástmi a příslušenstvím tak, že nesmí tyto nemovitosti zcizit, zatížit věcným břemenem, zastavit, přenechat jinému

k užívání, vložit je jako nepeněžitý vklad do jiné společnosti, navrhnout či zajistit provedení jejich dražby a nesmí k nakládáním s těmito nemovitostmi zmocnit nebo pověřit jinou osobu.

- Vydáno bylo předběžné opatření, podle něhož nesmí žalovaný disponovat s nemovitostí (viz výše).
- Soud prvního stupně žalobu zamítl. Likvidátorem podáno odvolání, kterému Městský soud v Praze v r. 2009 vyhověl a vrátil věc zpět Obvodnímu soudu pro Prahu 4. Na základě probíhajícího důkazního řízení podle pokynů Městského soudu v Praze, Obvodní soud pro Prahu 4 svým rozsudkem z 13.5.2011 určil, že HPH je vlastníkem nemovitostí v Ohradní 65. Proti tomuto rozhodnutí podala VSP odvolání, které bude řešit Městský soud v Praze. V případě, že odvolání VSP bude neúspěšné a bude potvrzen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, mohou se do majetku HPH vrátit významné finanční prostředky.
- Vzhledem k tomu, že VSP od roku 2004 nespĺnila podmínky předběžného opatření, vydal soud exekuční rozhodnutí. Pan Matějka (jako statutární zástupce VSP) se proti exekuci odvolal a žádal soud o zrušení předběžného opatření. Poté, co bylo soudu doloženo porušování předběžného opatření, soud Matějkovy návrhy zamítnul a exekuci potvrdil. Exekuce se pohybuje v rovině pokut.

JUDr. Josef Cupka, advokát, bývalý správce konkursní podstaty HPH pro vydání úředního překladu kupní smlouvy uzavřené dne 30.12.1997 mezi HPH a HCMW, včetně 5 příloh a dodatku

Stav řízení:

- Exekuce se pohybuje v rovině pokut

JUDr. Michal Pacovský, advokát, bývalý likvidátor HPH o vydání originálu potvrzení společnosti Minaret Group o úschově cenných papírů z ázerbájdžánské privatizace HPH a originálu auditorских zpráv z let 1997 a 1998

Stav řízení:

- Exekuce se pohybuje v rovině pokut

First American, a.s., (žalobce), o úhradu pohledávek, které by dle žalobce měly vyplývat z postoupených pohledávek společností HARVARD GROUP, a.s. a HBS - poradenská, a.s.

o zaplacení 10.241.378,99 Kč.

Stav řízení:

- Ve věci proběhlo mnoho jednání, rozsudek měl být vyhlášen ještě v prosinci 2009. Nakonec se soud rozhodl vyžádat znalecký posudek ohledně ekonomicko-účetních otázek. Spis je u znalce již téměř rok a posudek zatím nebyl předložen. Věc je proto nadále odročena.

HPH proti HARVARD GROUP, a.s. a proti HBS - poradenská, a.s. na vydání bezdůvodného obohacení.

Stav řízení:

- u Městského soudu v Praze žaloby na vydání bezdůvodného obohacení, protože těmito společnostmi dříve účtované částky za údajná smluvní plnění nebyly v minulosti

poskytnuty či nebyly poskytnuty v placeném rozsahu. V prvním případě byla z důvodů důkazní nouze vzata žaloba o 2,9 mil. Kč zpět. Řízení je zastaveno. V druhém případě byla žaloba o 7,3 mil. Kč zamítnuta a zčásti řízení zastaveno. Pokud jde o zamítavou část rozhodnutí, naše odvolání k Vrchnímu soudu v Praze bylo úspěšné a věc byla vrácena MS v Praze. Ten vyžádal znalecký posudek z oboru ekonomika-účetnictví, jednání je odročeno.

JUDr. Jana Sainerová na odvolání likvidátora

Stav řízení:

- V únoru 2009 podána u Městského soudu v Praze, kterou se JUDr. Sainerová domáhá jednak odvolání likvidátora, popřípadě doplnění jmenováním druhého likvidátora. Ve věci proběhla řada jednání. Městský soud v Praze koncem r. 2010 nepřipustil další obstrukční jednání žalobkyně v této věci a 16.11.2010 její návrh zamítl. Nepřipustil také přistoupení společnosti HARMS Holdings Ltd. do tohoto řízení.
- V druhé polovině roku 2010 podala společnost HARMS Holdings Ltd. a BERIO, DENEK a INTESUNION, a.s.) další samostatné žaloby na odvolání likvidátora, které MS v Praze přerušil s tím, že pokračováno bude až po pravomocném skončení řízení o žalobě JUDr. Sainerové.
- K zamítavému rozsudku k žalobě J.Sainerové na odvolání likvidátora podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, ke kterému se podáním z 5.10.2011 připojil K.Staněk za představenstvo HPH a v tomto podání žádá odvolání likvidátora a pan Staněk se sám navrhuje za nového likvidátora. Vrchní soud o tom bude rozhodovat v dubnu 2012.

Oily Rock Group Ltd. a Daventree Ltd. na plnění povinností žalobce ze zástavní smlouvy (uzavřené Oily Rock Group Ltd. s HPH dne 8.9.1998)

Stav řízení:

- Městský soud v Praze řízení zastavil pro nesplnění výzvy k doplnění žaloby. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním, o kterém dosud není rozhodnuto, avšak soudu I. stupně uložil Vrchní soud v Praze, aby předtím vyjasnil zmocnění právních zástupců odvolatele. Nyní jsou příslušné písemnosti cestou mezinárodní právní pomoci doručeny adresátům.

IV.

Řízení vedená likvidátorem v cizině

Kypr:

Daventree Resources Ltd. (Nicosia), Iro Petsa, Boris Vostrý, Linda Loizou, Tomáš Ševčík, Kantupan Holdings Ltd., HPH Cayman Ltd., Daventree Trustees, Ltd., Juraj Široký, Harvard Capital Management (Worldwide), Ltd., Viktor Kožený s návrhem na tzv. zmrazení prostředků tzv. Trustu č.1 na vydání předběžného opatření (blokace účtů, vydání listin).

Stav řízení:

- Prvé formální jednání proběhlo 21.12.2004.
- V r. 2010 od září již bylo zahájeno „věcné“ projednávání žaloby provádění důkazů, zprvu svědeckých.

HPH SETTLEMENT (dále „Trust 1“) a HPH DISTRIBUTION SETTLEMENT NO 2 (dále „Trust 2“) žalobní návrh HPH na neplatnost Trustů z důvodu rozsáhlé defraudace majetku HPH cestou vytvoření zmíněných Trustů a vyvedení do nich majetku, který patřil HPH k rozdělení likvidačního zůstatku jejím akcionářům ve smyslu zákona č.513/1991 Sb. (obchodní zákoník v platném znění).

Stav řízení:

- V prosinci 2004 podal Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci u Okresního soudu v Nikosii žalobu na neplatnost Trustů. Právním zástupcem HPH v této žalobě byla pověřena v r. 2004 advokátní kancelář Andreas Neocleous & Co a konkrétně právník Panayiotis Neocleous. V březnu 2011 se uskutečnila před Okresním soudem v Nikosii dvě jednání 8.-10.3.2011 a 29.-31.3.2011.
- Přestože p. Neocleous měl před jednáním soudu i v jeho průběhu k dispozici přesné písemné pokyny likvidátora, které jednoznačně vylučovaly stažení žaloby na neplatnost trustů a p. Neocleous připravil možný návrh dohody s protistranou k projednání a odsouhlasení likvidátorem HPH, tento pokyn likvidátora p. Neocleous nesplnil, stáhl žalobu HPH a s likvidátorem dále nekomunikoval. Po dalších neúspěšných výzvách byl likvidátorem dne 30.4.2011 odvolán ze zastupování HPH na Kypru.
- K dalšímu zastupování HPH na Kypru byla likvidátorem dne 12.5.2011 pověřena advokátní kancelář PHC TSANGARIDES LLC, aby zjistila, jakým způsobem byla stažena žaloba HPH na neplatnost trustů (č.11217/2004), jaká dohoda v souvislosti se stažením žaloby byla uzavřena a co ještě prováděl P. Neocleous za zády klienta a proti zájmům HPH.
- Bylo zjištěno, že ještě dne 31.3.2011 P. Neocleous proti vůli likvidátora (klienta) a bez jeho vědomí stáhnul žalobu. Žalovanými byla nejen Daventree Trustees Ltd. jako správce Trustů, ale i V. Kožený, B. Vostrý a HCMW (dlužník ze směnek). Byla tedy stažena žaloba na V. Koženého, B. Vostrého a HCMW (jako dlužníka směnek). Současně podepsal dohodu nevýhodnou pro HPH a její akcionáře, která měla legalizovat vyvedení majetku mimo HPH. Současně inicioval neuvěřitelnou podmínku zakotvenou v dohodě, že dohoda je důvěrná a nemůže být zveřejněna bez souhlasu správce Trustu. O jejím obsahu se neměli dozvědět akcionáři HPH.
- Podle dikce uzavřené tzv. dohody, se již zajištěné finanční prostředky na území ČR mají převést na Kypr do tzv. Trustů, které jsou však od roku 2005 blokovány předběžným opatřením z iniciativy Koženého firem, musí tedy spadnout do blokace ve prospěch Koženého firem a jakýkoliv další návrat majetku na Kypr opět spadne do blokace Koženého firem a v jejich prospěch. Případné žádosti akcionářů o výplatu se mají uspokojovat mimo režim soudem nařízené likvidace a v rozporu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku a to ještě za pochybných podmínek.
- Soud na Kypru se nezabýval obsahem dohody, nezkoumal její, dohodu zařadil do důkazů. Obsah dohody tedy není součástí soudního usnesení. Dohoda nebyla předložena soudu ke schválení.
- Likvidátor činí kroky k podání stížnosti na p. Neocleouse ke kárné komisi na Kypru a to z důvodu, že P. Neocleous překročil rozsah pravomocí, nerespektoval pokyny

likvidátora, zatajoval informace před likvidátorem. Předsedou této komise je ministr spravedlnosti na Kypru. Současně je možnost zahájit soudní řízení proti advokátovi.

- Poté, co byl P.Neocleous ze zastupování HPH odvolán, stal se ředitelem Daventree Trustees Ltd. (tedy společnosti proti níž HPH zastupoval v žalobě na neplatnost trustů).
- P. Neocleous po svém odvolání právním zástupcem HPH vede intenzivní jednání s představenstvem HPH a ode dne 8.9.2011 byl na několik dní údajně z iniciativy K.Staňka v Praze. Prokazatelně jednali 9.9.2011.
- Dne 6.10.2011 podává Daventree Trustees Ltd., kde je novým ředitelem p. Neocleous Vrchnímu soudu v Praze podání, ve kterém tvrdí, že:
 - HPH uzavřela smír a uznala legitimitu a platnost Trustů (tj. rozuměj podvodné vyvedení majetku z HPH),
 - žádá o vydání blokováných v trestním řízení 20 mil. USD na Kypr (o tom se dále zmíním podrobněji).

U společnosti Daventree Resources Ltd. Kypr, kde je 100% akcionářem je HPH došlo k nezbytné výměně ředitelů a to z důvodu pasivity bývalých ředitelů této společnosti, zejména k vyvádění majetku na Trust č. 1 a Trust č. 2 v rozporu s příslušným ustanovením obchodního zákoníku a se zájmy akcionářů.

Republika Ázerbájdžán:

Phoenix Capital Partners Ltd. proti domácí společnosti Partner Investment, o.o.o. o vydání státních privatizačních kuponů a opcí

Stav řízení:

- HPH ve sporu vystupuje jako vedlejší účastník na straně žalované,
- dne 16.10.2006 nevyhověl odvolací soud apelační stížnosti proti prvoinstančnímu rozhodnutí,
- HPH podal HPH kasační stížnost k Nejvyššímu soudu RÁ, které nebylo vyhověno,
- HPH byla podána stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku
Uvedený soud stížnost přijal k projednání na něž se čeká.

V.

Odvolání obžalovaných B.Vostrého a V.Koženého proti rozsudku Městského soudu v Praze

Stav řízení:

- Městský soud v Praze dne 9.7.2010 rozhodl ve věci 46T 17/2006, že oba jmenovaní jsou vinni pro tr. čin podvodu dle § 209, odst. 1,5, písm. a) tr. zákona a odsuzují se k trestu odnětí svobody v trvání 10 /deset/ let se zařazením do věznice s ostrahou. Obžalovanému Viktoru Koženému se ukládá náhrada škody ve výši 8.289.933.074,05 Kč a úrok z prodlení podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši 1.750.595.387,70 Kč dále do zaplacení, obžalovanému Ing. Borisu Vostrému, CSc., se ukládá náhrada škody ve výši 7.892.526,144,74 Kč a úrok z prodlení podle nařízení vlády č. 163/2005 Sb. od 13.2.2008 do 9.5.2010 ve výši 1.666.674.476,34 Kč a dále do zaplacení.(u V.Koženého: 11.101.355.993,39 Kč, - u B.Vostrého : 10.569.173.675,69 Kč) ,

- Rozsudek není pravomocný, bude o něm rozhodovat ještě Vrchní soud v Praze. Oba odsouzení se odvolali k Vrchnímu soudu v Praze v červenci 2011.
- Bahamské úřady nevyhověly vydání V.Koženého do USA, americké ministerstvo spravedlnosti se odvolalo k nejvyšší soudní instituci v Anglii - Radě Jejho Veličenstva, kterou řídí britská královna Alžběta II. Tato instituce může bahamský verdikt zvrátit. Nejvyšší Rada má původ v bývalé britské kolonii, kterou Bahamské ostrovy byly. Její jednání je neveřejné a členy jsou vybraní britští politici, členové Dolní sněmovny a Sněmovny lordů. Jednání této nejvyšší soudní instituce má začít 23. listopadu 2011. Americká obvinění vůči Koženému se zakládají na tom, že Kožený uplácel v Ázerbájdžánu tamní pohlaváry penězi amerických věřitelů. Jeho cílem bylo získat při privatizaci ropnou společnost SOCAR. Jednání (slyšení) bylo rozvrženo na dva dny, bližší podrobnosti např. o tom, kdo bude zastupovat americké ministerstvo spravedlnosti a o obhájcích V.Koženého nebyly zveřejněny.

Odvolání B.Vostrého:

Bylo podáno ve dvou etapách

- blanketní odvolání ze dne vyhlášení rozsudku 9.7.2010
- odvodnění odvolání ze dne 24.6.2011

Odvolání V.Koženého:

Bylo podáno rovněž ve dvou etapách

- odvolání z 18.4.2011
- doplnění odvolání z 30.6.2011

- Obžalovaní ve svých podáních v podstatě opakují již známé argumenty, napadají rozhodování soudu a soudce samotného, popírají jakoukoliv vinu. B.Vostrého zastupuje advokát JUDr. Josef Monsport a V.Koženého advokát JUDr. Martin Korbař. Oba advokáti se svými klienty podle mého názoru, vynaložili velké úsilí k zpochybňování rozsudku. Bude na Vrchním soudu v Praze, jak si s celou záležitostí poradí.
- Likvidátor podal Vrchnímu soudu v Praze obsáhlé vyjádření k těmto podaným odvoláním obžalovaných.
- Dne 28.3.2011 vydal předseda senátu Městského soudu v Praze v trestní věci obžalovaných V.Koženého a B.Vostrého dvě závažná usnesení.
- První se týkalo rozhodnutí k žádosti o zrušení zajištění peněžních prostředků ve výši 20.126,440 USD na bankovním účtu JUDr. Jaromíra Bayera vedeného u Raiffeisenbank a.s v Českých Budějovicích. Předseda senátu rozhodnul, že žádosti o zrušení zajištění peněžních prostředků na účtu u banky se nevyhovuje. Konstatoval v tomto usnesení, že z odůvodnění rozsudku je zřejmé, že finanční prostředky, které byly vloženy dne 5.9.2001 na účet JUDr. Jaromíra Bayera pochází z trestné činnosti spáchané obžalovanými Viktorem Koženým a Ing. Borisem Vostrým a obžalovaným byla uložena povinnost k náhradě škody, kde jediným poškozeným je HPH. Peněžní prostředky mohou sloužit k alespoň částečnému uspokojení nároku poškozeného HPH. V závěru usnesení předseda senátu považuje za vhodné, aby poškozený HPH ihned poté, co výrok o náhradě škody nabude právní moci, podal žádost na rozhodnutí předsedy senátu podle § 80 odst.1 tr. řádu o vydání peněžních prostředků právnické osobě HPH o jejíž právu není pochyb.

- Proti tomuto usnesení podala stížnost Vrchnímu soudu v Praze dne 13.4.2011 společnost Daventree Trustees Ltd. a dne 15.4.2011 i JUDr. Bayer a dne 13.4.2011 a požadují zrušení tohoto usnesení.
- Druhé usnesení se týkalo žádosti Ing. Z.Voráčka, likvidátora společnosti Harvard Capital and Consulting, investiční společnost o zrušení zajištění peněžních prostředků ve výši 100.364.209 Kč. Předseda senátu konstatoval, že jde o peněžní prostředky, které společnost Daventree Ltd. uložila zprostředkovaně na účet HCC poté, co je získala trestnou činností Ing.Borise Vostrého a protože obžalovanému Ing. Borisi Vostrému byla zároveň uložena povinnost nahradit škodu HPH považuje předseda senátu za důvodné, aby tato povinnost byla částečně kompenzována tím, že na náhradu škody bude použita částka 100.364.209 Kč zajištěná na účtu HCC u ČSOB.
- Proti tomuto usnesení podal stížnost Vrchnímu soudu v Praze Ing. Zdeněk Voráček a jeho nástupce JUDr. David Termer požadující zrušení tohoto usnesení.
- Likvidátor HPH zastupující poškozeného podal k podaným stížnostem podrobný rozbor a vyjádření, které jsem postoupil Vrchnímu soudu v Praze s cílem zajistit finanční prostředky pro akcionáře HPH do likvidačního zůstatku.
- Dne 28.9.2011 podává společnost Daventree Trustees Ltd Krajskému soudu v Českých Budějovicích návrh na uvolnění zablokovaných prostředků (JUDr. Bayer) a jejich převedení na Kypr s odkazem na tzv. dohodu (smír) na Kypru ze dne 31.3.2011, uzavřenou bez souhlasu likvidátora. V podáních Daventree Trustees Ltd. se mimo jiné uvádí:
 - ❖ *Vzhledem k obsahu uzavřeného smíru je třeba považovat otázku vlastnictví zajištěných peněžních prostředků za vypořádanou. HPH totiž uzavřením smíru vyslovila, že respektuje platnost Trustu I. A II., jejich majetku a je povinna podílet se na naplnění účelu Trustů v souladu s jejich zakládacími listinami.*
 - ❖ *JUDr. Bayer (žalovaný 1) je povinen převést peněžní prostředky ve výši 20.126.440 USD uložené na jeho bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s na bankovní účet Daventree Trustees (žalobce) a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení o schválení soudního smíru.*
 - ❖ *HPH (žalovaný 2) nemá nárok na peněžní prostředky ve výši 20.126.440 USD uložené na bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s.*
 - ❖ *Účastníci (míněno účastníci dohody) potvrdili platnost Trustu I. a II., jejich zakládacích listin a účel jejich založení.”*
 - ❖ *Účastníci shodně potvrdili, že vlastníkem zajištěných peněžních prostředků je Daventree Trustees Ltd. (žalobce).*
 - ❖ *Účastníci se shodně vyslovili, že souhlasí, aby zajištěné peněžní prostředky na bankovním účtu č. 7000006025/5500 u Raiffeisenbank a.s. byly v rámci trestního řízení sp. Zn. 46 T 17/2006 vedeného u městského soudu v Praze vydány bez dalšího Daventree Trustees Ltd. (žalobci). K dosažení tohoto cíle se zavázali poskytnout veškerou součinnost.*
- Společnost Daventree Trustees Ltd. tak žádá, aby jí byly vydány finanční prostředky zajištěné Policií ČR v trestním řízení ve výši 20 mil. USD na účtu advokáta Bayera, ty, o kterých rozhodnul soud, že mohou po vyhlášení pravomocném rozsudku v trestní věci s obžalovanými B.Vostrým a V.Koženým (jako částečná náhrada škody) připadnout HPH. Snaží se tak narušit celou konstrukci náhrady škody a výsledky mnohaletého úsilí o návrat majetku do HPH. Komu to slouží a kdo je za tímto podvodným snažením není potřeba zdůrazňovat. Jde o velmi závažnou a nebezpečnou skutečnost, kde na základě tzv. dohody má být nabourán princip vymáhání škody na

V.Koženém a B.Vostrém a tok peněz nemá jít z Kypru do HPH, ale obráceně zajištěné finanční prostředky mají putovat na Kypr.

VI. Závěr

S ohledem na výše uvedené je více než zřejmé, že minulé a i stávající právní úkony bývalého právního zástupce na Kypru p. Neocleouse úzce souvisí s výše popsányými soudními řízeními vedenými likvidátorem HPH jak v České republice, tak i mimo Českou republiku, které mohou být narušeny nebo znemožněny. Snahou likvidátora je naopak zneplatnění Trustů a vrácení zde uloženého majetku do dispozice HPH, pod kontrolu HPH do likvidačního zůstatku, ve prospěch akcionářů.

O to více je zarážející a zcela nepochopitelná snaha stávajícího představenstva HPH vedená jeho předsedou a samozvaným uchazečem o post likvidátora p. Karlem Staňkem, který ještě v době nedávné, velmi razantně kritizoval na stránkách OSMY vyvedení majetku HPH přes TRUSTY, aby nyní, opět velmi razantně, hájí tzv. dohodu uzavřenou bývalým právním zástupcem na Kypru bez odpovědnosti za závažné dopady, které tato dohoda má na vedené spory, na finanční prostředky blokováné z iniciativy likvidátora a zejména dopadu na likvidační podstatu a dosavadní správu majetku HPH uloženého v Trustech za uplynulé období. Zcela opomíjí ten fakt, že soudem jmenovaný likvidátor se ve svém postupu řídí příslušnými ustanovením zákona č. 513/1991 Sb. a za výkon správy svěřeného majetku je plně odpovědný.

Od věci není v této souvislosti připomenout i stanovisko představenstva resp. jejího předsedy p. Karla Staňka, prezentované na stránkách OSMY dne 28.3.2011 pod názvem „**Proč není možné jednání s protistranou**“ ve kterém se uvádí:“ Likvidátor se už dvakrát seznámil na Kypru se způsobem, jakým se taková jednání vedla, a rozhodně nemá tolik času, aby se něčeho tak urážlivého zúčastnil znovu. A že představenstvo zatím nedůvěřuje oprávněně, tomu nasvědčuje Váš poslední odstavec dopisu z 18. 10. 2010, v němž ukradený majetek nazýváte eufemisticky „problematickým“ a zřejmě s uspokojením konstatujete, že je úspěšně zpeněžován. Pokud si je představenstvo HPH vědomo, tak jestliže kdokoliv nakládá s majetkem HPH bez souhlasu soudem jmenovaného likvidátora, pak se dopouští nezákonnosti, tedy porušování platných zákonů této země a proto nemůže být ničím jiným než zločincem“. Proč představenstvo a dozorčí rada Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci se s tímto názorem rozchází již v červnu 2011, tedy 3 měsíce po výše uvedené prezentaci na stránkách OSMY a nyní souhlasí s dispozicí s majetkem HPH mimo soudem ustanoveného likvidátora a tak i mimo kontrolu HPH a akcionářů.