

## U S N E S E N Í

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Marka Doležala a soudců JUDr. Filipa Cilečka a JUDr. Petra Šuka v právní věci navrhovatele **Ing. Milana Behro**, narozeného 3. dubna 1969, bytem v Brně, Nové sady 446/6, PSČ 602 00, zastoupeného JUDr. Evelynou Lojdovou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, Pařížská 67/11, PSČ 110 00, za účasti **1) Harvardského průmyslového holdingu, a. s. – v likvidaci**, se sídlem v Praze 1, Uhelný trh 414/9, PSČ 110 00, identifikační číslo osoby 44269595, zastoupené JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou, se sídlem v Praze 2, Žitná 562/10, PSČ 120 00, **2) Tomko a partneři, v. o. s.**, se sídlem v Praze 3, Blodkova 1280/8, PSČ 130 00, identifikační číslo osoby 01696262, **3) JUDr. Dagmar Mixové**, se sídlem v Praze 8, Sopotská 645/70, PSČ 181 00, a **4) Vrchního státního zastupitelství v Praze**, se sídlem v Praze 4, nám. Hrdinů 1300/11, PSČ 140 00, o jmenování dalších likvidátorů společnosti, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 73 Cm 321/2015, o dovolání **prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc.**, narozeného 17. srpna 1944, bytem v Praze 4, Rytířova 812/21, PSČ 143 00, zastoupeného JUDr. Tomášem Chlostem, advokátem, se sídlem v Praze 4, Na Zámecké 574/7, PSČ 140 00, proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. prosince 2016, č. j. 7 Cmo 313/2016-167, takto:

- I. Dovolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů dovolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 9. února 2016, č. j. 73 Cm 321/2015-90, zastavil řízení ve věci odvolání likvidátora prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc. (výrok I.), jmenoval dalšími likvidátory Harvardského průmyslového holdingu, a. s. – v likvidaci (dále jen „společnost“) společnost Tomko a partneři, v. o. s. a JUDr. Dagmar Mixovou s tím, že likvidátoři zastupují společnost vždy dva společně (výrok II.), a rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok III.).

Vrchní soud v Praze k odvolání společnosti v záhlaví označeným usnesením potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně ve výroku II. ve správném znění a ve výroku III. (první výrok), zamítl návrh na přerušení řízení (druhý výrok), odmítl odvolání prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc. (třetí výrok) a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení (čtvrtý výrok).

Proti usnesení odvolacího soudu v rozsahu prvního a třetího výroku podal prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc. dovolání, jež Nejvyšší soud odmítl podle § 243c odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále též jen „o. s. ř.“).

Jde-li o dovolání v části směřující proti prvnímu výroku napadeného usnesení, dovolatel v něm otevírá jedinou otázku, a to zda je účastníkem řízení o jmenování dalších likvidátorů. Tato otázka však nečiní dovolání v rozsahu, v němž směřuje proti prvnímu výroku napadeného usnesení, přípustným, a to proto, že na jejím posouzení napadené usnesení v prvním výroku nezávisí. Odvolací soud totiž první výrok napadeného usnesení založil na závěru, podle něhož vzhledem k prokázanému rozsahu a složitosti likvidace je namístě jmenovat společnosti další dva likvidátory s tím, že je vhodné stanovit společné jednání dvou likvidátorů za společnost, aby případné neshody likvidátorů nad dalším průběhem likvidace neohrozily její dokončení. Nákladový výrok rozhodnutí soudu prvního stupně pak potvrdil s odkazem na § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Dovolatel tyto závěry odvolacího soudu v dovolání nenapadá.

Na posouzení dovolatelem formulované otázky závisí třetí výrok usnesení odvolacího soudu, proti němuž však není dovolání podle § 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř. přípustné.

Usnesení, jímž odvolací soud odmítl dovolání, je sice usnesením, jímž se odvolací řízení končí, podle § 229 odst. 4 o. s. ř. je však může účastník napadnout žalobou pro zmatečnost (k tomu srov. obdobně i důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2013, sen. zn. 29 NSČR 35/2013, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2013, sen. zn. 29 NSČR 36/2013, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2016, sp. zn. 29 Cdo 5331/2015).

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení nemusí být odůvodněn (§ 243f odst. 3 věta druhá o. s. ř.).

Rozhodné znění občanského soudního řádu pro dovolací řízení (do 29. září 2017) se podává z části první, článku II bodu 2 zákona č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.

V Brně 20. února 2018

JUDr. Marek Doležal v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Ingrid Rafajová, DiS.